

# cashbackcasino - resultado das apostas esportivas

Autor: [shs-alumni-scholarships.org](http://shs-alumni-scholarships.org) Palavras-chave: cashbackcasino

---

1. cashbackcasino
2. cashbackcasino :banco de dados apostas esportivas
3. cashbackcasino :jogo jogo grátis

## 1. cashbackcasino : - resultado das apostas esportivas

### Resumo:

**cashbackcasino : Sinta a emoção do esporte em [shs-alumni-scholarships.org](http://shs-alumni-scholarships.org)! Inscreva-se agora e ganhe um bônus para apostar nos seus times favoritos!**

conteúdo:

fáceis de usar para uma experiência super divertida e desafiadora. Entrega agora a a nessa review o mel site

Melbet – Melhor em cashbackcasino apostas ao vivo BC Game – Casa de

ta mais inovadora Galera.bet - Melhor site para aposta 1xbet Portugal – Maior bônus

boas-vindas para apostas esportivas Stake – Mais barato e apostas no lançamento site

Arquivos da Esplanada 2023 : Janeiro Fevereiro Março Abril Maio Junho Julho Agosto Setembro

Outubro Novembro Dezembro

: 2022 : Janeiro Fevereiro Março Abril Maio Junho Julho Agosto Setembro Outubro Novembro  
Dezembro

: 2021 : Janeiro Fevereiro Março Abril Maio Junho Julho Agosto Setembro Outubro Novembro  
Dezembro

: 2020 : Janeiro Fevereiro Março Abril Maio Junho Julho Agosto Setembro Outubro Novembro  
Dezembro

: 2019 : Janeiro Fevereiro Março Abril Maio Junho Julho Agosto Setembro Outubro Novembro  
Dezembro

: 2018 : Janeiro Fevereiro Março Abril Maio Junho Julho Agosto Setembro Outubro Novembro  
Dezembro

: 2017 : Janeiro Fevereiro Março Abril Maio Junho Julho Agosto Setembro Outubro Novembro  
Dezembro

: 2016 : Janeiro Fevereiro Março Abril Maio Junho Julho Agosto Setembro Outubro Novembro  
Dezembro

: 2015 : Janeiro Fevereiro Março Abril Maio Junho Julho Agosto Setembro Outubro Novembro  
Dezembro

: 2014 : Janeiro Fevereiro Março Abril Maio Junho Julho Agosto Setembro Outubro Novembro  
Dezembro

: 2013 : Janeiro Fevereiro Março Abril Maio Junho Julho Agosto Setembro Outubro Novembro  
Dezembro

: 2012 : Janeiro Fevereiro Março Abril Maio Junho Julho Agosto Setembro Outubro Novembro  
Dezembro

: 2011 : Janeiro Fevereiro Março Abril Maio Junho Julho Agosto Setembro Outubro Novembro  
Dezembro

: 2010 : Janeiro Fevereiro Março Abril Maio Junho Julho Agosto Setembro Outubro Novembro  
Dezembro

: 2009 : Janeiro Fevereiro Março Abril Maio Junho Julho Agosto Setembro Outubro Novembro  
Dezembro

: 2008 : Janeiro Fevereiro Março Abril Maio Junho Julho Agosto Setembro Outubro Novembro Dezembro

: 2007 : Janeiro Fevereiro Março Abril Maio Junho Julho Agosto Setembro Outubro Novembro Dezembro

: 2006 : Janeiro Fevereiro Março Abril Maio Junho Julho Agosto Setembro Outubro Novembro Dezembro

: 2005 : Janeiro Fevereiro Março Abril Maio Junho Julho Agosto Setembro Outubro Novembro Dezembro

: 2004 : Janeiro Fevereiro Março Abril Maio Junho Julho Agosto Setembro Outubro Novembro Dezembro:

Em suas preferências Especial:Preferências deve ter surgido a opção de unificar os logins.

A opção deve aparecer no primeiro site da wikipédia que se logou pela primeira vez.

Depois seguir o guia indicativo.

Nas contas não unificadas, trocar a senha dela pela senha utilizada aqui (ou no site que se logou pela primeira vez).

Depois de feito, no guia indicativo, entrar com a senha unificada e clicar, até ver que todos os sites foram unificados.

Uma vez feito isso, poderá se logar em qualquer site da wiki e entrar com a senha unificada.

Ninguém poderá mais usar seu nick em nenhum projeto da wikimedia.

--OS2Warp msg 04h01min de 26 de Março de 2008 (UTC)

De acordo com Help:Unified login e Planet Wikimedia, ainda somente para administradores.

Fiz e funcionou perfeitamente, entrei na de.

wiki sem criar conta.

Hora de pedir usurpação...

--Leonardo Stabile msg 05h54min de 26 de Março de 2008 (UTC)

Ufa! Pensei que era para um chulé qualquer.

NH (discussão) 06h08min de 26 de Março de 2008 (UTC)

Como é? Quem seria "um chulé qualquer"? Qualquer um de "nosotros"? Merrill (discussão)

10h22min de 26 de Março de 2008 (UTC)

A opção de unificação é de fato só para administradores? Acho que não teria nenhum problema em abrir isso para os "chulés".

Jonas Tomazini 10h52min de 26 de Março de 2008 (UTC)

E será aberta a todos, acho que foi limitada somente aos administradores, pra começo, pra ver se tudo ocorre bem.

Em tempo: unifiquei as contas, funcionou tudo beleza (e também me loguei na de.wp rs).

Mateus Hidalgo quê? 12h57min de 26 de Março de 2008 (UTC)

E pra casos onde o nome de usuário daqui é usado por outra pessoa em outra wikipedia ? Já aconteceu isso com alguém aqui quando teve o anúncio da ferramenta de ver as últimas edições de cada conta que tem.

Como ficaria, alguém teria que mudar de nome senão não poderia unificar as contas ? =>

Rjclaudio msg 13h11min de 26 de Março de 2008 (UTC)

Me avisem quando estiver disponível para os meros mortais! abraço, --Lipe FML 15h23min de 26 de Março de 2008 (UTC)Meros mortais, não."Quaisquer chulé".

Merrill (discussão) 15h38min de 26 de Março de 2008 (UTC)

Tomara que depois da fase de teste fique disponível também para os "Quaisquer chulé".

Jonas Tomazini 21h02min de 26 de Março de 2008 (UTC)

Não compliquem, eu que nem entendo muito da coisa, fiz direitinho.

Achei muito boa ferramenta.

BelanidiaMsg 21h16min de 26 de Março de 2008 (UTC)

Eu participei do projeto de testes da unificação de contas na test.

wikipedia e de momento não será possível a liberação aos não-sysops essa medida é pra garantir que possíveis vandalos possam globalizar suas contas, estamos trabalhando em prol para que em breve seja liberado aos demais, estamos tentando com os desenvolvedores que eles liberem

aos burocratas da test.

wikipedia para que possamos alem de conceder, remover o sysop se isso correr bem poderemos entao conceder o sysop a usuários de boa vontade e boas contribuicoes para que unifiquem as contas e posteriormente retiremos o sysop entretanto ainda está em discussão, peço que os que ainda nao sao sysops aguardem (sentados de preferencia) e nao brinco quando digo isso pois como em tudo ja estamos tendo problemas com isso e temos muitos stewards de pouca ou minima vontade que estao reclamando com a quantidade de renomeações de contas que estão sendo pedidas no Meta.

De momento tenho apenas a informar isso, os que tem contas com nomes diferentes que escolha um nome e renomeie nos demais e depois faça a unificação e os que tem nomes iguais basta fazer a "merge" ou "unificação" como preferir as duas sao a mesma coisa, e aos que nao são sysops aguardem e assim que possivel uma medida sera adotada quanto a vocês.

E antes de encerrar peço desculpa por ter esquecido de avisar aqui, que estava liberado.

E peço tambem que ajudem nos testes de verificação de qualidade dos artigos que estão ocorrendo na test.

wikipedia e nos "labs" conforme ja foi informado anteriormente por outro user.

Cumprimentos Sir Lestaty discuie 03h08min de 27 de Março de 2008 (UTC)

Eu aprovo a medida, sabemos que há uma ferramenta que mostra as contribuições do usuário em outros projetos (claro tem ter o mesmo nome de usuário) e também para evitar possíveis clones um exemplo é que a descobriu que tem um clone em uma outra Wikipédia e também seria bom se estender para o Commons, Wikinews, Wikicionário, etc.

HyperBroad 17h15min de 27 de Março de 2008 (UTC)

Bem a unificação quando é feita, faz com que você automaticamente tenha contas em qualquer projeto, não apenas nas wikipédias mais em todos seja ele, wiktionary, source, news e por ai vai...

Nos casos de contas com o mesmo nome o que pode ser feito é o pedido de usurpação no Meta (adverto que primeiro verifiquem se o user que possui o mesmo nome não seja activo no outro projeto e dependendo do caso pode-se ate entrar num acordo com o mesmo, isso vai de cada um) e assim as contas são unificadas.

Cumprimentos Sir Lestaty discuie 05h18min de 28 de Março de 2008 (UTC)

Eu adoraria que tivesse essa ferramenta para todos e poucos podem usar.

Quero saber quando vão fazer isto.

Estou ansioso! HyperBroad 17h51min de 28 de Março de 2008 (UTC)

Terminei hoje de ativar minhas contas estou atualmente ativo em 700 projetos, mais ao que parece o correto (contando as wikis restritas, wikimánias e etc) são 749 projetos, espero que ninguem cometa essa loucura pois levei 3 dias para ativar, e quanto a liberar mesmo a todos realmente não será tão para já, pois de acordo com as ultimas informações estamos com alguns problemas no sistema e ate que seja resolvido os stewards diminuíram significativamente as usurpações.

HiperBroad a paciência é uma virtude Sir Lestaty discuie 23h05min de 28 de Março de 2008 (UTC)

HyperBroad 17h55min de 29 de Março de 2008 (UTC)

Foi feita uma tradução (não muito boa, é verdade) sobre o assunto no Meta: ver Help:Unified login/pt.

Agradecemos auxílio na tradução.

Alex Pereira falaê 19h25min de 3 de Abril de 2008 (UTC)

Agora, a única coisa que falta é o pessoal do Meta unificar todas as contas dos usuários cadastrados da nossa Wikipédia.

HyperBroad 20h49min de 9 de Abril de 2008 (UTC)

E os "Quaisquer chulé"? Quando sai a unificação? To querendo pedir a usurpação do usuário lá da outra wiki Béria Lima Msg 21h12min de 9 de Abril de 2008 (UTC)

Melhor eu começar a criar algumas contas por aí e fazer uma ou duas edições válidas, senão é capaz de outra pessoa vim e usurpar meu nome.

Qual era mesmo a ferramenta pra ver se tem outra pessoa com meu nome ??? (ou melhor, é pra ver as últimas contribuições em cada wiki, mas serve tb).

=> Rjclaudio msg 21h20min de 9 de Abril de 2008 (UTC)

Ainda temos problemas técnicos sendo resolvidos, quando for liberado novamente a usurpação aviso, e já fiquem felizes, pois de acordo com um e-mail divulgado hoje não será apenas conta unificada e sim login unificado, pois atualmente o que temos é conta unificada, login unificado será você efetuar login aqui na wikipédia e automaticamente estar "logado" em todos os demais projetos, o Brion VIBBER ainda está fazendo testes de segurança e em algum tempo mais essa facilidade estará habilitada, e ao "chulés" ainda não há previsão para liberar, não chorem e nem se atirem de pontes, pois ainda não nos esquecemos de vocês.

Beijocas pras meninas e um aperto de mão pros rapazes Sir Lestaty discui 05h39min de 11 de Abril de 2008 (UTC)

O começo [ editar código-fonte ]

Viram ao se autenticarem? Ao fazer isto, vocês podem ver a mesma página em mais seis (ou sete) idiomas.

HyperBroad 16h59min de 19 de Abril de 2008 (UTC)Não...

ainda não vi isso por aqui...

--OS2Warp msg 17h36min de 19 de Abril de 2008 (UTC)

Ao se autenticarem (fazerem login) aparece o mesmo link em sete idiomas, você pode não ter visto, mas eu vi...

HyperBroad 21h26min de 19 de Abril de 2008 (UTC)Certo.Agora ví.

Não havia prestado atenção.

--OS2Warp msg 03h51min de 20 de Abril de 2008 (UTC)

Agora é só esperar por mais surpresas! HyperBroad 16h49min de 20 de Abril de 2008 (UTC)

Conforme algumas informações, se tudo correr bem terça-feira, o "SUL" será liberado aos demais usuários.

Cumprimentos Sir Lestaty discui 04h51min de 25 de Maio de 2008 (UTC)

Não vejo a hora de entrar nos outros projetos Wikimedia sem precisar criar várias contas e ficar digitando o mesmo login.

HyperBroad 21h35min de 27 de Maio de 2008 (UTC)

Acho que já começou a valer geral (pelo menos pra mim já).

-- Gerbilo >msgs 21h59min de 27 de Maio de 2008 (UTC)

Wikimedia Brasil/Projetos Em andamento as elaborações sobre os projetos da Wikimedia Brasil, acho que todos, eu disse todos devem participar pelo menos dessa discussão.

Afinal, wikipedistas podem ser amplamente beneficiados, os mais beneficiados, alguns dos projetos podem ajudar na formação do editor, aumentar as ferramentas para cá e para o mundo, mas alguns dos projetos podem interferir diretamente no andamento das regras aqui.

Então é melhor irem lá dar uma olha no que está acontecendo, se não falarem nada agora, reclamações posteriores serão desqualificadas, afinal, estão aqui, podendo ver o processo e reclamar após suor de outros...

Muitos usuários conseguem perceber falhas, os projetos visam sanar essas falhas, poucas pessoas opinando, campo visual reduzido.

100x10<sup>3</sup> edições ou 10<sup>3</sup>, não importa, isso é um modo de ajudar a todos, sim é desabafo de carregador de piano, eu posso ser o que menos vai tocar, o que vai carregar sozinho, não me importo, faz parte da minha visão, agora, reclamações posteriores, sem mover um átomo...

Ganharás o pão de cada dia com o suor de teu rosto

Sue um pouco e coma toneladas de pães depois.

Se você é egoísta ajude a si mesmo, projetos que lhe empodere aqui dentro, se for altruísta ajude a comunidade a aumentar as virtudes.

Wikimedia Brasil/Projetos, observação, não queremos saber a cashbackcasino opinião sobre a Wikimedia, mas que projetos seriam bons para melhorar os projetos Wiki.

Wikimedia Brasil/Projetos R.T.

Argenton Deixe uma mensagem 01h47min de 22 de Abril de 2008 (UTC)Rodrigo.argenton.

Somos altruistas naquilo que nós queremos e não naquilo que os outros querem.

NH (discussão) 20h10min de 25 de Abril de 2008 (UTC)

Belo altruísmo, faço aquilo que me traz vantagens, não aquilo que trás vantagens a próximos... acho que seria mais um "autoísmo" ou um egoísmo.

Cade vez mais me impressiono com as pessoas de um modo geral.R.T.

Argenton Deixe uma mensagem 01h05min de 1 de Maio de 2008 (UTC)

Nossa concorrente mais próxima abriu as páginas para uma visita rápida, como indica o Wikizine.

Interessante comparar o artigo sobre a Wikipédia na Britannica (se os banners piscantes deixarem) com o artigo sobre a Britannica na Wikipédia.

-- Jo Lorib d 00h34min de 26 de Abril de 2008 (UTC)

Gostaria de ler, mas realmente está difícil sem ativar o free trial deles.

AZZ (discussão) 08h28min de 19 de Maio de 2008 (UTC)

Estão planejando lançar a primeira wikipédia impressa, muitos achavam que isso nunca aconteceria, vejam o link [AQUI](#), trecho "editora planeja publicar a "Enciclopédia Wikipedia" a partir de setembro, com os 50 mil termos mais procurados na versão alemã da enciclopédia on-line.

Assim como a versão on-line, a enciclopédia no papel terá licença livre, o que significa que o conteúdo poderá ser livremente distribuído e copiado, inclusive para fins comerciais.

" --RodrigoFera msg 16h46min de 28 de Abril de 2008 (UTC)Que inveja.

A Wikipédia em alemão está sempre alguns saltos com vara à frente das outras.

Marcelobbr C 21h18min de 28 de Abril de 2008 (UTC) Notícia na RTP Marcelobbr C 21h22min de 28 de Abril de 2008 (UTC)que bobagem.

vão derrubar milhões de árvores por artigos cheios de erros.

isso devia é ser proibido, é quase um crime contra a educação (sem falar nas pobres

arvorezinhas) Tetraktys (discussão) 02h36min de 30 de Abril de 2008 (UTC)1° \$\$;

2° Artigos cheios de erros??? A onde?? Vai pesquisar sobre a qualidade do projeto antes de expressar opiniões errôneas;

3° Planta as árvores depois, vai dizer que não quer ganhar dinheiro porque a cédula é de papel?

Pobre de nós, que lemos esses comentários altamente embasados.R.T.

Argenton Deixe uma mensagem 01h12min de 1 de Maio de 2008 (UTC)

O Tetra fez uma piadinha, prezado...Sabe, foi irônico...

Afinal, se a idéia "pega", o namorado da Mariazinha vai vir aqui só pra sair o nome da amada num livro...

Eita! Conhecer ¿Digaê 06h53min de 2 de Maio de 2008 (UTC)

Espero que esteja certo Koehne, já vi de tudo por aqui.R.T.

Argenton Deixe uma mensagem 02h03min de 3 de Maio de 2008 (UTC)

obrigado Koehne, mas eu não estava brincando.

Está na Wikipédia: "A revista britânica realizou uma pesquisa comparativa, de 50 artigos científicos, entre a Wikipédia (W) e a Enciclopédia Britannica (B).

Dos artigos, 42 foram analisados por especialistas, e o resultado foi surpreendente, vez que a comparação obteve pontos semelhantes:

Inconsistências por verbete (média): W = 4; B = 3; (empate técnico); Erros graves: W = 4; B = 4;

[...

] incorreções factuais, omissões e afirmações falsas.

" (sic): W = 162; B = 123."

não adianta dizer que os erros deles justificam os nossos.

a média da wiki é boa, mas que isso aqui tá cheio de erros todo mundo sabe.

não obstante, se eu não levasse fé neste projeto não estaria aqui gastando meus miolos

editando e escrevendo um monte de artigos - que também têm erros a despeito de meu cuidado.

ao mesmo tempo acho que é um projeto mais para o futuro do que para o presente em termos de confiabilidade real.

a quantidade de vandalismo que se percebe e de artigos criados sem um mínimo de

discernimento provam isso, acho eu.um abraço a todos.

Tetraktys (discussão) 03h22min de 3 de Maio de 2008 (UTC) PS: sobre as árvores, imagino que derrubar quinhentas mil seja melhor do que derrubar um milhão...

Tetraktys (discussão) 03h22min de 3 de Maio de 2008 (UTC)

Agora as pessoas que tiverem raiva da wikipédia poderão queimá-la na fogueira! --RodrigoFera msg 12h24min de 5 de Maio de 2008 (UTC)LOL.

Alguém vai criar a versão impressa papel higiênico da esplanada.

NH (discussão) 16h11min de 13 de Maio de 2008 (UTC)

Para, entre outros assuntos, debater a criação da Wikimedia Portugal, vamo-nos reunir em Coimbra no dia 7 de Junho, sábado, pelas 12 horas, naquele que será o primeiro WikiTuga.

Se estiveres interessado, inscreve-te.

Um abraço, Manuel de Sousa (discussão) 22h20min de 28 de Abril de 2008 (UTC)

A pergunta que me aflige: Porque WikiTuga? Seria uma homenagem ao EuTuga?? Béria Lima

Msg 05h25min de 30 de Abril de 2008 (UTC)

Acho que não é homenagem ao EuTuga, mas se fosse, também era merecida.

he he João Carvalho deixar mensagem 10h51min de 30 de Abril de 2008 (UTC)

Será que se esqueceram que existe a wikipédia ? Tuga !! he he João Carvalho deixar mensagem 23h59min de 1 de Maio de 2008 (UTC)

Foi pedida minha desnomeação Wikipedia:Administradores/Pedidos de remoção/GRS73.

Fabiano msg 21h55min de 1 de Maio de 2008 (UTC)

Só espero que você não tenha chamado o Bizuim de "viado" (sic), como teria feito o Vini Siqueira dia desses.

hehehe Robertogilnei (discussão) 22h14min de 1 de Maio de 2008 (UTC)

Comentário dispensável, a meu ver.

Machocarioca (discussão) 23h47min de 1 de Maio de 2008 (UTC)MC

Para quem "pegou o bonde andando" e não entendeu a piada, deve ser mesmo...

Robertogilnei (discussão) 00h20min de 2 de Maio de 2008 (UTC)

lol JSSX uai 00h58min de 2 de Maio de 2008 (UTC)

Qual foi o motivo da risada de quem não foi chamado aqui nm o assunto ter a ver com ele, aparecer apenas pra isso? Será um "ataque"??

Gilney, meu caro, não me subestime tanto assim, entendi perfeitamente o que vc chama de "piada",o sentido dela, mesmo não tendo pego esse bonde no ponto inicial.Nem precisa.

Continua sendo desnecessária e de mau gosto.

Abraço Machocarioca (discussão) 02h29min de 4 de Maio de 2008 (UTC)MC

Piada de mau gosto é você atacar aos administradores da wikipédia citando diversas falsas acusações e causando forte mal estar dentro da wikipédia.

E ainda chama atenção de diversos editores que não podem se defender para não caírem nas mãos dos policias da wiki.

--OS2Warp msg 02h59min de 4 de Maio de 2008 (UTC)

Aparece um, aparece o outro.

Meu caro, eu acredito que você cause um mal estar por aqui bem maior do que eu.

E me mostre uma "falsa acusação" minha.

Sds Machocarioca (discussão) 03h12min de 4 de Maio de 2008 (UTC)MC

Não Carioca, acho que você não entendeu.

Como não estou com vontade de desenhar, acho melhor postar o link da piada mesmo: [1].

Robertogilnei (discussão) 03h14min de 4 de Maio de 2008 (UTC)

Claro que entendi, imaginei ser algo que ele teria dito mesmo.

Só achei desnecessário vir repetir isso aqui sarcasticamente contra ele.

Mas nada contra vc, capicce? :-)

Machocarioca (discussão) 03h19min de 4 de Maio de 2008 (UTC)MC

Nostradamus é um blefe, previu o apocalipse para 2012.

NH (discussão) 16h12min de 13 de Maio de 2008 (UTC)Olá!

Votem na sanção de insultos contra o usuário OS2Warp

Bizuim (discussão) 23h36min de 1 de Maio de 2008 (UTC)

Isto não tem o mínimo sentido !! Eu que por vezes até acho que o OS2Warp perde a paciência, devido ao estar constantemente a reverter vandalismos nas mudanças recentes, acho que nesta situação até teve mais do que paciência.

Fartou-se de reverter as edições do Bizuim, até que foi mesmo necessário colocar um fim à sequência de reversões.

Nota: a paciência também tem limites.

João Carvalho deixar mensagem 23h45min de 1 de Maio de 2008 (UTC) Peço a um burocrata que anule a votação.

João Carvalho deixar mensagem 23h45min de 1 de Maio de 2008 (UTC)

23h45min de 1 de Maio de 2008 (UTC)

Todo pedido de sanção de insultos - que tive oportunidade de lê-las - na Wikipedia até hj foi feito por motivos ridículos.

é uma das coisas mais infantis deste projeto na minha opinião.

Esta não foge à regra.

Bizuim, também não simpatizo com os editores em questão mas pára com isso, vc pirou aí rapaz, vamos com calma.

Sds Machocarioca (discussão) 23h52min de 1 de Maio de 2008 (UTC)MC

Acho que seria possível fazer uma sanção contra o próprio Buzuim até por que desde que ele entrou na wiki vêm mostrando um comportamento ofensivo.

Rafael Max (discussão) 00h02min de 2 de Maio de 2008 (UTC)

Outro caso para pedir a guilhotina, o esquartejamento e a salga, para arder um pouco.

--Econt (discussão) 00h05min de 2 de Maio de 2008 (UTC)

Nostradamus é um blefe, previu o apocalipse para 2012.

NH (discussão) 16h13min de 13 de Maio de 2008 (UTC)OIá!

Votem na sanção contra a usuária Béria Lima.

Bizuim (discussão) 00h15min de 2 de Maio de 2008 (UTC)

Tô acompanhado toda esta comédia on-line....

--OS2Warp msg 00h16min de 2 de Maio de 2008 (UTC)

O Bizuim parece até a Chiquinha do seriado mexicano Chaves: "Vou contar pro mau papai que me bateram, e que me deram uma estilingada, uma pedrada, uma tesourada...

" Robertogilnei (discussão) 00h18min de 2 de Maio de 2008 (UTC)

Comunidade, se acostume! Caso essa proposta seja aprovada, essa palhaçada vai virar rotina.

JSSX uai 00h19min de 2 de Maio de 2008 (UTC) Epa! tá sobrando pra todo mundo, a fila é

grande! daqui a pouco chega a minha vez! --RodrigoFera msg 00h21min de 2 de Maio de 2008 (UTC)

Ele criou Wikipedia:Sanção de insultos/Casos/Usuário:Robertogilnei e fiz o bloqueio de um dia.

Deve voltar como IP e colocar mais sanções.

--OS2Warp msg 00h25min de 2 de Maio de 2008 (UTC)

Bizuim, vc sabe quem foi Béria? Se eu fosse vc não ficava provocando ele ela assim não rs

Francamente, Bizuim, francamente, pára com isso, rapaz...

Machocarioca (discussão) 00h27min de 2 de Maio de 2008 (UTC)MC

Eu só fico feliz se me mandarem pra guilhotina!! Béria Lima Msg 00h32min de 2 de Maio de 2008 (UTC)

Sanção de insultos é pouco...

Deve ser pedida a desnomeação da Béria, essa tirana! JSSX uai 00h57min de 2 de Maio de 2008 (UTC)

lol Já estou acendendo as tochas! Em alguns minutos vou sair para a rua pedindo a guilhotina.

--Econt (discussão) 01h16min de 2 de Maio de 2008 (UTC)

Sal, não se esqueçam de por sal para arder um pouco.

-- Jo Lorib d 02h23min de 2 de Maio de 2008 (UTC)

Tu quoque, Lorib? Só peço uma coisa ao carrasco: Por favor, deixe minha tatuagem inteira! Béria Lima Msg 06h28min de 2 de Maio de 2008 (UTC)

E para propor a destituição do Bush, uma vez que ele não tem conta na wikipédia, como devo fazer? O tipo anda com tiques de autoritarismo, e a usar indevidamente os poderes de administrador dos EUA, motivos mais do que suficientes...

Alchimista (discussão) 12h05min de 2 de Maio de 2008 (UTC)

O como IP me solicitou o seu desbloqueio e cancelou suas propostas para:

--OS2Warp msg 01h13min de 2 de Maio de 2008 (UTC)

Ahhhh, que pena, seria lindo vai...

, esse OS2 Warp nem ajuda a Wiki, Beria nem participa de nada para melhorar aqui...

, acho que devíamos inovar e criar um projeto, Bizuim fogo nos usuários R.T.

Argenton Deixe uma mensagem 01h27min de 2 de Maio de 2008 (UTC)

Fui contactado por Telma Johnson, doutoranda em Comunicação Social pela Universidade Federal de Minas Gerais (UFMG/Brasil), cuja tese tratará da Wikipédia Lusófona.

Transcrevo o que me escreveu: "Após estudar as políticas oficiais e recomendações da Wikipédia, estou entrando agora na fase de coleta de dados qualitativos sobre os wikipedistas registrados que contribuem para o desenvolvimento e sustentação dessa rede social online.

Gostaria de contar com a cashbackcasino cooperação, se possível, em dois sentidos.

O primeiro seria que você divulgasse a minha pesquisa através dos canais que você considerar mais pertinentes dentro da Wikipédia Lusófona, solicitando a participação voluntária de todos os wikipedistas interessados.

Um web site foi criado especialmente para divulgar e informar os objetivos e a metodologia da pesquisa, vinculado ao domínio da UFMG, e está no endereço <http://www.fafich.ufmg.br/interacoeswikipedistas>.

Neste web site também há informações sobre como serão os contatos com os wikipedistas interessados em participar, prioritariamente através do e-mail (presente em [http://www.fafich.ufmg.br/interacoeswikipedistas/index\\_arquivos/Page385.htm](http://www.fafich.ufmg.br/interacoeswikipedistas/index_arquivos/Page385.htm));

Espero que participem.

Quanto mais estudos se fizerem sobre a Wikipédia, mais teremos a ganhar (falo eu de quem tem algum amor por este projecto).

Manuel Anastácio (discussão) 20h23min de 2 de Maio de 2008 (UTC)

Pelas minhas contas este é o terceiro trabalho sobre rede colaborativa, antes foram

Usuário:Pietro usp e Usuário:Alexandre Rosado, o que é bom, mas só espero que eles coloquem o trabalho sobre a GNU Free Documentation License.

--Econt (discussão) 22h17min de 2 de Maio de 2008 (UTC) Bacana.

Vou participar de mais esta.

Pedro Spoladore (discussão) 22h33min de 2 de Maio de 2008 (UTC)

O Pedro certamente falará bem, e assino em baixo aquilo que ele informar! Eu participei de uma, tempos atrás, onde íamos respondendo, respondendo e não machucava...

mas simplesmente não vi qualquer resultado - e o pesquisador veio à Esplanada (então unificada) a pedir...

Não custava nada apresentar o resultado daquilo que ajudamos a fazer, aqui onde se pediu...

Desde aquele lá que desanimei com essas pesquisas...

Mas acho-as louváveis (embora, sendo "aberta", penso, nada impede que ali esbarrem as Filomenas da Wiki: ou seja, pode surgir o retrato da Desciclopédia por lá...

) Conhecer ¿Digaê 05h46min de 7 de Maio de 2008 (UTC)

Tem cada universitário e secundarista preguiçoso.

Para assuntos de psicologia, parapsicologia e psiquiatria relativo aos seus usuários tem assunto para dezenas de teses.É só procurar.

NH (discussão) 06h11min de 7 de Maio de 2008 (UTC)

O Alexandre Rosado publicou a tese dele e ontem colocou um link na

Wikipedia:Esplanada/geralDissertação de Mestrado sobre a Wikipédia para download, comentem lá.

-- Jo Lorib d 10h19min de 7 de Maio de 2008 (UTC)



Oi povo da Wikipédia!

Pois bem, foi marcado o primeiro encontro entre os wikipedistas fluminenses, o WikiRio.

Este encontro vai ser on-line (via MSN, mas já é um começo).

Quem estiver interessado em participar, é só ir na página do encontro.

Foi marcado para 11 de maio.

Mais informações na página do encontro ou comigo.

Tosão (discussão) 00h26min de 4 de Maio de 2008 (UTC)

Sinceramente, acho que vocês não captaram o espírito da coisa, mas até pode ser que dê certo.

-- Jo Lorib d 02h18min de 4 de Maio de 2008 (UTC)

Não esqueçam de tirar fotos da reunião.

--OS2Warp msg 02h40min de 4 de Maio de 2008 (UTC)

Quando rolar uma cerveja, eu apareço.

--Econt (discussão) 01h06min de 5 de Maio de 2008 (UTC)

E os salgadinhos? PTLux diz! 13h57min de 5 de Maio de 2008 (UTC).

Perguntar não ofende: Por que por MSN? No Rio tem wikipedistas mais que suficientes pra fazer um wikiencontro presencial! E se formos olhar direito uma reunião por MSN não é um Wikiencontro.

Béria Lima Msg 21h25min de 5 de Maio de 2008 (UTC)

Jo, não tem espírito nenhum na coisa.

Ha, ha! Vinicius Siqueira MSG 22h36min de 5 de Maio de 2008 (UTC) É inédito ...

sem dúvida! Mas vendo bem as coisas: será que nesse ao menos, eu vou conseguir comparecer? BelanidiaMsg 23h11min de 5 de Maio de 2008 (UTC)

Eu pensei em fazer o primeiro encontro via MSN e marcar um outro presencial.

O WikiRio não vai ser o primeiro a ser via MSN, como muitos pensam.

A inspiração vem do WikiNorte3, entre os usuários portugueses.

Pensei até em fazer um encontro brasileiro via MSN, mas se acontecer vai ser mais pra frente...

Por isso o objetivo principal desse encontro é discutir um próximo encontro presencial entre os wikipedistas do Rio, entendem...

?Tosão (discussão) 22h34min de 6 de Maio de 2008 (UTC)

Colegas wikipedistas, abri uma sanção de insultos contra o usuário : Wikipedia:Sanção de insultos/Casos/Usuário:Geosapiens.

Robertogilnei (discussão) 17h19min de 4 de Maio de 2008 (UTC)

Após um longo período sem contribuir para a Wikipédia Lusófona (um pouco ocupado na Anglófona) voltei! Para o bem do povo e felicidade geral da nação Wikipediana! Haviam muitas mensagens em minha página de discussão, portanto não vou responder sendo que já são antigas.

Quando precisarem, agora podem contar comigo! Abraços; JoãoFelipe hein? 21h46min de 5 de Maio de 2008 (UTC)

Não me leve a mal mas aqui é lugar pra anunciar ressurreição de editor? Machocarioca (discussão) 22h03min de 5 de Maio de 2008 (UTC)

Bem-vindo de volta! Pedro Spoladore (discussão) 23h30min de 5 de Maio de 2008 (UTC) Não é um lugar para fazer anúncios? Anunciei minha volta aqui, melhor do que editar a página de cada editor que antes trabalhavam comigo.

Não vejo problema nisso.

JoãoFelipe hein? 18h43min de 6 de Maio de 2008 (UTC) Bem vindo, João.

Qualquer coisa, é só chamar.

BelanidiaMsg 19h47min de 6 de Maio de 2008 (UTC) Bem-vindo, João, e desculpe o mau-humor do carioca...

é que o macho acaba de voltar também e esqueceu-se de anunciar aqui...

( kkkkkkkkkkkkkkkkkkkkkkkkkkkkkkk ) Conhecer ¿Digaê 21h35min de 6 de Maio de 2008 (UTC) Para variar são regressos.

João Sousa DC 00h23min de 7 de Maio de 2008

João, é que aqui tudo é muito engraçado mesmo, quando o Lipe voltou e fez a mesma coisa que

vc caíram de pau nele porque era 'persoma non grata', mas agora te mandam beijinhos hehehehe é assim mesmo .

E aqui não é lugar pra isso não, acho, eu fui de um a um.

:-) Machocarioca (discussão) 02h16min de 7 de Maio de 2008 (UTC)" ...

as aves que aqui gorjeiam, não gorjeiam como lá." Bom retorno.

NH (discussão) 04h20min de 7 de Maio de 2008 (UTC)" Bom retorno.

NH (discussão) 04h20min de 7 de Maio de 2008 (UTC) Não, macho: é que o Lalli detém o record de edições na Esplanada, não calharia ele fazer noutra parte...

falar nisso, quem detém o record de editar discussões de users? Vixe! Pra quê fui perguntar??

Conhecer ¿Digaê 05h38min de 7 de Maio de 2008 (UTC)

Não sei, sou eu? :-) Machocarioca (discussão) 17h24min de 9 de Maio de 2008 (UTC)

Olá povo da Wikipédia Lusófona!

Eu e o Lucas fundamos a Comissão de Apoio a Wikimania 2010 no Rio de Janeiro, para apoiar a construção de uma grande proposta para a cidade do Rio de Janeiro sediar a Wikimania 2010.

Gostaria que todos participassem da Comissão, mesmo sendo de outros lugares.

Atenciosamente, Tosão (discussão) 20h16min de 7 de Maio de 2008 (UTC)

Por que não em 2014, junto com a Copa do Mundo? Pedro Spoladore (discussão) 20h35min de 7 de Maio de 2008 (UTC)

Porque teríamos de esperar 6 anos.

Tosão (discussão) 23h43min de 7 de Maio de 2008 (UTC)

Criei a predefinição Cn, para facilitar na hora de escrever versões da língua chinesa para a mesma palavra.

Atualmente, ela suporta as seguintes versões:

Os exemplos estão na própria predefinição.

Pedro Spoladore (discussão) 20h19min de 7 de Maio de 2008 (UTC)

Abri votação para categorias por ano de nascimento já que está havendo um certo impasse.

Wikipedia:Votações/Categoria por ano de nascimento Rafael Max (discussão) 21h36min de 8 de Maio de 2008 (UTC)

FBI Investigates Wikipedia on Child Porn Laws, sobre o disco Virgin Killer, do Scorpions.  
en:Blind Faith (album).

--OS2Warp msg 00h42min de 11 de Maio de 2008 (UTC)

Eis aqui uma versão traduzida.

HyperBroad 21h52min de 16 de Maio de 2008 (UTC)

Foi proposta a desnomeação do usuário Mateus Hidalgo de seu cargo de administrador.

Bizuim (discussão) 15h51min de 11 de Maio de 2008 (UTC)

Mais uma piada, que com a aprovação da nova política de bloqueio, se tornará frequente.

JSSX uai 16h10min de 11 de Maio de 2008 (UTC) Muito pelo contrário Fred! A nova política de bloqueio possui procedimentos que impedem um pedido de desnomeação desse tipo sem que antes o administrador tenha comprovadamente cometido algum equívoco numa redução de bloqueio feita através de pedidos a administradores.

Ou seja: esses casos acabarão assim que a nova política for aprovada.

Se ela já estivesse em vigor, esse caso seria automaticamente arquivado.

Lipe FML 17h48min de 12 de Maio de 2008 (UTC)

Mas isto agora virou em brincadeira (para não dizer outra coisa....

) João Carvalho deixar mensagem 16h23min de 11 de Maio de 2008 (UTC)

Você de novo, Bizuim? Surtou de novo?? Béria Lima Msg 16h53min de 11 de Maio de 2008 (UTC)

Tomei a liberdade de cancelar a votação, por não estar neste momento nenhum burocrata online e porque acho que não existe o mínimo fundamento para a desnomeação.

Se algum burocrata não concordar, pela minha parte pode reverter o meu cancelamento.

Nota: só um burocrata !!.

João Carvalho deixar mensagem 16h59min de 11 de Maio de 2008 (UTC)

Acho que já passou da hora de não tolerarmos mais o comportamento deste usuário.

(logicamente não falo do Mateus) Vinicius Siqueira MSG 20h00min de 11 de Maio de 2008 (UTC)  
Vini, veja Wikipedia:Política de bloqueio/Nova política e se alegrará! Lipe FML 17h49min de 12 de Maio de 2008 (UTC)

João, fez o que é correto.

O João Sousa também fez o correto, já que o usuário já tinha sido advertido sobre esse tipo de atitude. Saudações a todos.

Alex Pereira falaê 11h47min de 13 de Maio de 2008 (UTC)

Nostradamus é um blefe, previu o apocalipse para 2012.

NH (discussão) 16h04min de 13 de Maio de 2008 (UTC)

Aos que ainda não se deram conta, o Slade renunciou ao estatuto de burocrata, vejam especial:Lista de usuários/bureaucrat.

--Lechatjaune msg 19h18min de 11 de Maio de 2008 (UTC) Mais uma votação...

Vinicius Siqueira MSG 19h59min de 11 de Maio de 2008 (UTC)

Parece que ele anda ocupado demais extra-Wikipédia, pelo menos foi o que me disseram.

Lipe FML 23h05min de 12 de Maio de 2008 (UTC)

Foram as informações que tive também.

JSSX uai 23h28min de 12 de Maio de 2008 (UTC)

Nostradamus é um blefe, previu o apocalipse para 2012.

NH (discussão) 16h06min de 13 de Maio de 2008 (UTC) Hahahahahaha! Pedro Spoladore

(discussão) 21h16min de 14 de Maio de 2008 (UTC)

A votação para a efetivação da Nova Política de Bloqueio está prevista para o dia 24 de maio de 2008.

Agora é a hora para acertar os últimos dos últimos detalhes, por isso se tem alguma sugestão, algo contra ou qualquer coisa a declarar, visite: [Wikipedia Discussão:Política de bloqueio/Nova política](#) para participar do debate e não se esqueça de vigiar a página! Estamos num espaço colaborativo, portanto sinta-se livre para alterar qualquer coisa diretamente em [Wikipedia:Política de bloqueio/Nova política](#).

Se a alteração não for consensual, proponha antes na página de discussão.

Em breve criarei a casca da votação para que ela inicie dia 24 de maio.

Espero que esse seja o último adiamento, assim teremos uma política sobre bloqueio bem mais clara a partir da metade deste ano.

Obrigado e abraço! Lipe FML 15h23min de 12 de Maio de 2008 (UTC)

Informo que foi aberto um pedido de sanção de insultos da editora Clara C..

Com isso, finalizo minhas denúncias relativas ao comportamento da usuária.

Agradeço! JSSX uai 19h15min de 12 de Maio de 2008 (UTC)

Sim, eu fiz isso agora pouco, e foi sem querer.

Declaro aqui que não sou adepto da auto-punição como alguns aqui declaradamente o são, hehe.

Não vale rir, hein? Pedro Spoladore (discussão) 15h03min de 13 de Maio de 2008

(UTC) Pedro. Que vergonha.

NH (discussão) 16h00min de 13 de Maio de 2008 (UTC)

Acho que todo administrador já deu esse tiro no pé alguma vez, eu já.

-- Jo Lorib d 00h01min de 14 de Maio de 2008 (UTC)

00h01min de 14 de Maio de 2008 (UTC) Não tô rindo...

hehehe, eu também já fiz algo parecido! -- R eynaldo Avaré Msg 02h23min de 14 de Maio de 2008 (UTC) Penso que estava merecendo, fez bem.

hahahahahahaha Como disse o Reynaldo não estou rindo.

Fabiano msg 02h27min de 14 de Maio de 2008 (UTC)

-- 02h23min de 14 de Maio de 2008 (UTC)

Rrsrsr LOL Carlos MSG 07h15min de 14 de Maio de 2008 (UTC) Ato falho? He, he...

Consciência pesada???? kkkkk Eu uma vez fui bloquear alguém e não apenas bloqueei outro, como ainda sapequei-lhe o aviso desafortado! Até hoje é-me um mistério como isso se passou... Enfim...

vou lá correndo pra ver o tempo de block...

kkkk (depois me deixa te bloquear um pouco, também? Ou te divertes sozinho, apenas? he, he... ) Conhecer ¿Digaê 09h05min de 14 de Maio de 2008 (UTC)

Sinto-me lisonjeado com as mensagens de apoio de todos vocês, bando de traíras (aqui sempre é sujo falando de mal lavado, kkk).

André, pode me bloquear, sim, visto que hoje me enquadrado em quase todos os delitos passíveis de bloqueio, LOL.

Pedro Spoladore (discussão) 13h19min de 14 de Maio de 2008 (UTC)

Uma vez quase fiz isso ...

mas percebi a tempo.

Valeu pra quem foi mais longe.

BelandiaMsg 16h28min de 14 de Maio de 2008 (UTC)

Proponho uma desnomeação ao Spoladore por uso abusivo das ferramentas de bloqueio e desbloqueio!!! hahaha Lechatjaune msg 16h35min de 14 de Maio de 2008 (UTC)

Discordo Desnomeação é muito old.

Gostaria de inaugurar a política de banimento - se não há quem me bana (sic), então Eric Bana.

Pedro Spoladore (discussão) 17h34min de 14 de Maio de 2008 (UTC)

Eri que bana? Lechatjaune msg 18h30min de 14 de Maio de 2008 (UTC)

Por acaso levanta algumas questões, uma vez que foi bloqueado e desfeito o desbloqueamento, não terá havido guerra de edições?? Aqui está um caso intrigante de dupla personalidade e auto-censura.He..He..

Alchimista (discussão) 21h11min de 14 de Maio de 2008 (UTC)

Peninha que não foi por infinito..

Kim richard correio 21h18min de 14 de Maio de 2008 (UTC)

Leandro Martinez msg 11h31min de 18 de Maio de 2008 (UTC) Hahahaha, e eu achando ser coisa rara isso por aqui.

Só falta agora criarmos a Lista de administradores que já efetuaram o auto-bloqueio, que parece só crescer.

Pedro Spoladore (discussão) 11h43min de 18 de Maio de 2008 (UTC)

Com um pouco de atraso, anuncio que já estão abertas as candidaturas ao cargo de burocrata, pela vaga deixada pelo Slade.

Inscrições podem ser feitas aqui.

Alex Pereira falaê 19h10min de 14 de Maio de 2008 (UTC)

Saudações a todos os wikipedistas e, em especial, aos meus bons amigos de além mar.

E aos de aquém também.

E aos que não são amigos também .

Não, não estou de regresso.

Estou apenas de passagem.

Não estou de regresso porque me parece que pouco ou nada mudou por estes lados.

Os administradores continuam a ser ilegalmente impedidos de fazer cumprir políticas teoricamente em vigor (Não faça ataques pessoais, Normas de conduta), o ambiente continua a ser de cortar à faca e ninguém consegue sair ilustre deste lamaçal.

Continuaria a ser perda de tempo andar por aqui nestes combates sem fim, que impedem a realização dos debates e reflexões que seriam - julgo eu - essenciais para o projecto.

Contudo, levantarei temporariamente a minha suspensão de colaboração para participar em algumas discussões que acredito serem particularmente importantes e para perceber afinal para que lado têm soprado os últimos ventos nesta wikipédia.

Começo por lembrar que, ao contrário do que andam por aí a dizer, eu não suspendi a minha colaboração por ter havido um terço de votos a favor de uma proposta de desnomeação contra mim.

Suspendi pelos motivos que oportunamente indiquei e que se prendem com uma alteração do regular funcionamento da wikipédia e com o fim da capacidade de os administradores combaterem ataques pessoais, insultos e outros comportamentos do género.

A votação referida, pelo contrário, é para mim um motivo de orgulho.

Tenho grande honra em ter conseguido a confiança de dois terços dos meus colegas em condições muito duras e em ter entre eles alguns com quem tive grandes divergências, o que não impediu nem impede que nos continuemos a respeitar e até a estimar.

Eleições ganhas com mais de dois terços é o que havia no tempo do senhor Salazar e continua a ser típico das ditaduras pelo mundo fora.

Alem disso, só há uma maneira de agradar a toda a gente: é estar caladinho e não fazer nada.

Como sei que há por aí uns atiradores furtivos que vão tentar condicionar a minha passagem com conversa do género quem é ele para aparecer e desaparecer e etc.

, aviso desde já que tenho por hábito entrar com prudência em lojas de porcelana, mas que não estive aqui no século passado, não vim de outro planeta, nem fiz nenhuma operação de mudança de sexo.

Continuo o mesmo Ozalid de sempre e agirei como Ozalid que sou.

Quem não gostar já conhece as ferramentas que tem à cashbackcasino disposição, que eu, quanto às minhas, com o salário que costumam pagar aqui, não sou muito agarrado.

Por agora, começo pelo assunto do dia.

Para os leitores que ainda não me conhecem e que se juntam agora a este programa, apresento-me, sou o Ozalid e estou à vossa inteira disposição .

Ozalid (discussão) 18h44min de 15 de Maio de 2008 (UTC)

Foi aberto um pedido de verificação das contas : [Wikipedia:CheckUser/Pedidos de verificação/Clara C.](#)

Pedro Spoladore (discussão) 18h39min de 16 de Maio de 2008 (UTC)Resultado.

Pedro Spoladore (discussão) 12h15min de 21 de Maio de 2008 (UTC)

Olá povo da Wikipédia Lusófona!

Criei o Wikiprojeto:História e gostaria que todos os interessados se inscrevessem aqui e ajudassem no desenvolvimento do projeto.

Atenciosamente,Tosão (discussão) 22h00min de 17 de Maio de 2008 (UTC)

Bacana a iniciativa.

Pena termos perdido o .

Pedro Spoladore (discussão) 22h55min de 17 de Maio de 2008 (UTC)

Eu também quero anunciar que criei o projecto Evolução.

Quem estiver interessado, pode-se inscrever na página.

Ainda está em construção, mas podemos já discutir as áreas prioritárias e tarefas a fazer.

GoEThe (discussão) 14h10min de 18 de Maio de 2008 (UTC)Já começou em:

--Lipe FML 19h04min de 19 de Maio de 2008 (UTC)

Parece que, finalmente, encontrou-se o sítio correto para questionar ações de administradores, sem aquela lenga-lenga de que eles são eternos perseguidos: [Wikipedia:Pedidos a administradores/Observação.](#)

Espero que funcione.Clara C.

(discussão) 04h21min de 20 de Maio de 2008 (UTC)É...

JSSX uai 09h58min de 20 de Maio de 2008 (UTC)Sem dúvida.

JSSX uai 12h35min de 23 de Maio de 2008 (UTC)Sim...[2].

--OS2Warp msg 18h35min de 20 de Maio de 2008 (UTC)Pois...

Lipe FML 19h13min de 20 de Maio de 2008 (UTC)

Hahahaha, não tem como não rir com essa foto sacana do Mallandro.

Lesadaço! Pedro Spoladore (discussão) 19h16min de 20 de Maio de 2008 (UTC)Pois, pois.

Pandengas e pendengas.

NH (discussão) 02h19min de 21 de Maio de 2008 (UTC)

Se continuarem com as provocações vou falar com a mãe de vocês em! --RodrigoFera msg 11h50min de 21 de Maio de 2008 (UTC)

Há um novo projecto que pretende reunir os wikipedistas interessados em discutir, propor e executar tarefas relacionadas com a aplicação das normas do Acordo Ortográfico de 1990 na Wikipédia de língua portuguesa.

Increve-te: [Wikipedia:Projetos/Acordo ortográfico](#).

Um abraço lusófono, Manuel de Sousa (discussão) 09h31min de 21 de Maio de 2008 (UTC)

Reacções de alguns wikipedistas aos trabalhos do projecto Logística 2008.

Atenciosamente,vapmachado msgs.

cw 16h55min de 21 de Maio de 2008 (UTC)

Hehehe, da próxima vez que alguém perguntar quem é que faz o Wikipédia podemos mandar esse video.

AZZ (discussão) 23h51min de 21 de Maio de 2008 (UTC) Se tiveres mais links desses, manda !!!

he he João Carvalho deixar mensagem 00h13min de 22 de Maio de 2008 (UTC)

Wikipédia podemos mandar esse video.

AZZ (discussão) 23h51min de 21 de Maio de 2008 (UTC)

uahuahuahua nada como a paz na Wiki-pt :-)) Machocarioca (discussão) 00h27min de 22 de Maio de 2008 (UTC)

LOLÃO!!!! hahahahaha Alex Pereira falaê 00h47min de 22 de Maio de 2008 (UTC)

Abri uma sanção por insultos para o administrador Conhecer devido à cashbackcasino conduta durante o pedido de verificação de minha conta: [Wikipedia:Sanção de insultos/Casos/Usuário:André Koehne FláviaC](#) 04h06min de 23 de Maio de 2008 (UTC)

Tenho o grande prazer de vos comunicar que a Wikiversidade em Português foi aprovada como um dos novos projectos da Wikimedia Foundation.

Parabéns a todos que se esforçaram para tornar realidade este projecto, e que tenha vida longa e próspera! Patrícia msg 11h54min de 23 de Maio de 2008 (UTC)

De fato, uma grande conquista.

JSSX uai 12h01min de 23 de Maio de 2008 (UTC)

Preparem as lições porque a Wikiversidade Lusófona vai entrar com tudo!Tosão (discussão)

15h01min de 23 de Maio de 2008 (UTC)

Me lembro de ter acreditado e colocado a proposta no Meta e, depois de 5 meses, conseguimos a aprovação.

Essa conquista é de todos que participaram e viva a Wikiversidade! -- Lucas diga! 15h05min de 23 de Maio de 2008 (UTC)

Agora só falta fundir as páginas do Wikilivros com as páginas da Wikiversidade beta e formar a Wikiversidade lusófona.

=> Rjclaudio msg 15h14min de 23 de Maio de 2008 (UTC)

Quem serão os docentes? Os mesmos daqui? LOL.

NH (discussão) 03h50min de 24 de Maio de 2008 (UTC)

Foi aberto o bugzilla 14252 para fazer a importação das páginas do beta e do books para a página da Wikiversidade.

Quanto aos docentes, discutiremos lá quais critérios utilizar.Penso que o Prof.

NH poderia ser o nosso primeiro docente, precisamos de muitos de você por lá (e olha, o projeto é novo e pequenininho, com menos discussões e mais conteúdo).

E de quem mais queira colaborar.Saudações a todos.

Alex Pereira falaê 15h06min de 26 de Maio de 2008 (UTC)Sem brincadeira.

A wikiuniversidade precisa de um wikiconcurso para wikipedistas que já possuem alguma notoriedade em algum ramo do conhecimento humano.

Caso contrário é trocar m...(wikipédia) por b...(wikiuniverside).

NH (discussão) 03h52min de 31 de Maio de 2008 (UTC)

A votação para a implementação de um Guia de edição na criação de artigos anónimos será finalmente aberta à meia-noite de hoje por um período de 15 dias.

GoEThe (discussão) 21h46min de 24 de Maio de 2008 (UTC)

Creio que já é hora de desimpedir esta esplanada de questões pessoais e de questões de conduta.

Por outro lado, creio que as sanções de insulto, tal como existem hoje, são um sistema desastroso.

Assim e considerando que fui alvo de um ataque pessoal e de uma tentativa de difamação,

resolvi inaugurar o novo sistema de pedidos de opinião sobre condutas de colaboradores.

O novo e primeiro pedido diz respeito ao Machocarioca.

Abraços, Ozalid (discussão) 23h29min de 25 de Maio de 2008 (UTC)Oi!

Fiz um pedido de administração.

Por favor, votem em mim!

Tosão (discussão) 00h38min de 27 de Maio de 2008 (UTC)Um link seria bom.

=> Rjclaudio msg 00h54min de 27 de Maio de 2008 (UTC)

Wikipedia:Pedidos de administração/Tosão.

Bisbis msg 03h43min de 27 de Maio de 2008 (UTC)Currently 100.

00% of the MediaWiki messages and 99.

75% of the messages of the extensions used by the Wikimedia Foundation projects have been localised.

Please help us help your language by localising at Betawiki.

This is the recent localisation activity for your language.

Thanks, GerardM (discussão) 07h29min de 27 de Maio de 2008 (UTC) :)

Brazilian Portuguese [ editar código-fonte ]Currently 55.

88% of the MediaWiki messages and 0.

63% of the messages of the extensions used by the Wikimedia Foundation projects have been localised.

Please help us help your language by localising at Betawiki.

This is the recent localisation activity for your language.

Thanks, GerardM (discussão) 07h29min de 27 de Maio de 2008 (UTC)

A unificação de logins (o "SUL") está agora liberado para meros "chulés", como eu.

É só acessar as minhas preferências e realizar a unificação.

Abraços e sds! -Ramisses (discussão) 18h31min de 27 de Maio de 2008 (UTC)

Sou mais um "chulé" feliz.

Já unifiquei meus logins.

Jonas Tomazini 00h04min de 28 de Maio de 2008 (UTC) Eu também...

HyperBroad 00h12min de 28 de Maio de 2008 (UTC) E, aparentemente, o cookie do login é compartilhado por todas as Wikipédias, algo que não tinha na primeira fase.

Por exemplo, quando eu entro na pt.

wiki, entro também em en.wiki.

Mas não funciona para o Commons nem outros projetos Wikimedia...

--Leonardo Stabile msg 02h01min de 28 de Maio de 2008 (UTC)

Funciona nas versões em Português de cada Projeto um exemplo é o Wikinews, veja que a página está em Português e você está logado e ativou fez seu login o Wikibooks é outro exemplo.

Já no Wikispecies a história muda porque é uma versão única compartilhada por vários usuários e muda apenas o layout e no Commons é a mesma coisa.

Mas para isto basta ativar suas contas em cada projeto e em cada versão.

HyperBroad 17h33min de 28 de Maio de 2008 (UTC)

Atenção! o Tumnus criou uma nova predefinição para artigos que precisam de wikificar: {{wkf}} esta já adiciona a data automaticamente, por favor, não esqueçam de usá-la a partir de agora nesta forma {{subst:wkf}}, pois vai diminuir o nosso trabalho.

--RodrigoFera msg 19h51min de 28 de Maio de 2008 (UTC)

Poderia ser feito o mesmo com "sem-fontes", "reciclar", assim como as demais afins.

-- g a f M 01h08min de 30 de Maio de 2008 (UTC)

Novo pedido de opiniões: Ozalid faz votações em um ou dois dias? Ozalid (discussão) 13h51min de 29 de Maio de 2008 (UTC)Nossa, não entendi.

Agora tem dois pedidos de opinião sobre o mesmo assunto ? Um pra saber se o que o Machocarioca falou é insulto, e outro pra saber se o que ele falou é verdade ? Já tô achando que isso é abuso dos pedidos de opinião, e até spam para chamar mais atenção ao assunto.

Prefiro juntar os dois pedidos em uma só página e evitar duplicar as discussões (a

acusação/defesa vai ser a mesma para os dois casos).

=> Rjclaudio msg 14h16min de 29 de Maio de 2008 (UTC)

Tudo isso é culpa do , rs.

Pedro Spoladore (discussão) 14h20min de 29 de Maio de 2008 (UTC)

Na Wikipédia anglófona, esses pedidos são normais.

Somos atrasados e, por isso, foi corajosa a atitude do Marcelo em trazer essa ferramenta para cá.

A sanção de insultos é o único meio que a comunidade gosta de opinar, paradoxalmente.

No entanto, somente utilizando os pedidos de opinião é que poderemos saber onde podemos identificar possibilidades de melhoria na nova ferramenta.

JSSX uai 14h29min de 29 de Maio de 2008 (UTC)

Eu gosto do pedido de opinião, só não entendi pq ter dois pedidos de opinião para uma mesma ação.

=> Rjclaudio msg 15h23min de 29 de Maio de 2008 (UTC)

Pelo que li, Rjclaudio, são duas situações diferentes, embora o Machocarioca esteja no título de ambas.

Talvez, sugestão, fosse interessante alterar o segundo pedido para "Clara C.

", autora da nova acusação, ou até mesmo "Ozalid", visto que ele está se dispondo para provar inocência em algo que foi acusado injustamente.

JSSX uai 15h32min de 29 de Maio de 2008 (UTC)

Acho que as questões de conduta são do que há de mais importante para resolver na wikipédia (e nunca concordei com silêncios em torno disso), mas também acho que já é hora de desimpedir a esplanada, tal como acontece na wikipédia anglófona.

Desse ponto de vista, serem dois pedidos tem a vantagem de se ir testando o sistema.

Mas o que eu acho mesmo triste é a quantidade de esforço que é necessário fazer para se limpar o nome na wikipédia.

É que, no primeiro pedido, eu acusei o Machocarioca de mentir e de me difamar.

O segundo pedido é para discutir o facto de a Clara C.

ter supostamente apresentado provas de que o Machocarioca disse a verdade e de que, portanto, fui eu quem mentiu.

Gostaria que fossem analisadas essas provas.

Não me oponho à mudança de nome do pedido para Clara C.

ou para Ozalid, uma vez que, neste caso, sou eu ou ela quem está em causa e não o Machocarioca.

Ozalid (discussão) 17h37min de 29 de Maio de 2008 (UTC)

Eu preferiria que fosse td junto.

Se uma outra pessoa aparecer e tb apoiar o Machocarioca e "te acusar" de ter feito uma votação em 2 dias, vc vai abrir outro pedido contra esta pessoa tb ? E se aparecerem 10, serão 10 pedidos ? A discussão é a mesma.

Se ficar provado que a ClaraC estava certa, tb fica provado que o Machocarioca está certo.

E o contrário tb é válido.

Bem, eu vou esquecer o segundo pedido e ficar discutindo só no primeiro.

Infelizmente teremos discussões paralelas em algo que deveria ser para centralizar as discussões.

=> Rjclaudio msg 00h46min de 30 de Maio de 2008 (UTC)

Se isso é assim tão problemático, não me oponho a que juntem os dois (embora um diga mais respeito ao Machocarioca/Ozalid e outro mais à Clara C./Ozalid).

Abrços, Ozalid (discussão) 00h55min de 30 de Maio de 2008 (UTC)

Eu considero o Pedido de Opinião mais sobre o Assunto (se vc Cria ou não Votações em 2 dias, e se falar isso é insulto ou não) do que editores.

Bem, se não se oponente, poderia mover os comentários para o primeiro Pedido de Opinião e marcar a nova página para ER ? Melhor vc mesmo fazer isso.

(achei que ia ser mais uma discussão sobre fundir ou não, mas vejo que aceitou para não causar



problemas, mesmo não sendo tão a favor.

Aprecei essa atitude) => Rjclaudio msg 02h40min de 30 de Maio de 2008 (UTC)

Selo oficial das Imagens Valiosas

O projecto estará aberto para novas nomeações em 1 de Junho de 2008, às 0:00 UTC [ editar código-fonte ]

O projecto Imagens Valiosas é lançado com o objectivo de identificar e encorajar os utilizadores a contribuir com imagens valiosas de natureza e uso muito diversos, e de construir um recurso destinado a editores de outros projectos da Wikimedia que necessitem de tais imagens.

O projecto visa também o reconhecimento do esforço dos utilizadores que contribuem com imagens de temas mais difíceis, em geral impossíveis de obter com a qualidade técnica necessária ao estatuto de imagem especial e imagem de qualidade.

O projecto decorrerá em paralelo com os projectos da Commons Imagens Especiais e Imagens de Qualidade

Por favor faça uma visita a Imagens Valiosas para apresentar uma nova candidatura ou auxiliar na cashbackcasino valiação.

Todos os utilizadores com uma conta aberta em Commons são bem-vindos.

-- Alvesgaspar (discussão) 22h44min de 30 de Maio de 2008 (UTC)

Excelente iniciativa! Pedro Spoladore (discussão) 16h38min de 31 de Maio de 2008 (UTC)

O texto que aqui estava foi movido para: Wikipedia Discussão:Votações/Fair Use

Situação: Há constantemente reclamações e discussões sobre a questão Fair use.

Apesar da política atual rejeitar o Fair use, os usuários que são a favor dessa política estão em maioria, segundo as campanhas: (178 e 182 (-180 a favor)) e (119 (-120 contra)).

Há constantemente reclamações e discussões sobre a questão Fair use.

Apesar da política atual rejeitar o Fair use, os usuários que são a favor dessa política estão em maioria, segundo as campanhas: (178 e 182 (-180 a favor)) e (119 (-120 contra)).

Tipos de imagens: Imagens que não há como substituir por imagens livres serão as únicas que serão usadas com Fair Use.

Imagens que não há como substituir por imagens livres serão as únicas que serão usadas com Fair Use.

Utilidade: Saber qual é a preferência da comunidade em relação ao Fair use.

Saber qual é a preferência da comunidade em relação ao Fair use.

Objetivo: Se o Fair use for aprovado, enviaremos um pedido à Fundação Wikimedia para permitir que usemos essa política.

Se for reprovado, a votação servirá como resposta aos usuários pró-fair use, para não gerar mais discussões longas.

Se o Fair use for aprovado, enviaremos um pedido à Fundação Wikimedia para permitir que usemos essa política.

Se for reprovado, a votação servirá como resposta aos usuários pró-fair use, para não gerar mais discussões longas.

Projeto de votação: Todas as explicações sobre a votação estão escritas nesta página.

Vamos ler todo esse trecho para melhorar as propostas, adicionar novas e fazer sugestões.

Todas as explicações sobre a votação estão escritas nesta página.

Vamos ler todo esse trecho para melhorar as propostas, adicionar novas e fazer sugestões.

Início da votação: Após todos os itens e propostas estiverem prontos, o trecho com a votação será movido para Wikipedia:Votações/Fair Use e daremos início à votação.

---- Master msg 18h36min de 1 de Maio de 2008 (UTC)

já é hora de fazer uma votação como deve ser, ou seja, mover já para a página de votação apenas a proposta, um bom exemplo de uma votação.

Colocar as datas do início e fim da discussão da proposta, mas este período nunca poderá ser inferior a um mês.

Nessa discussão encontrei uma curiosa afirmação:

Citação: Master escreveu: «Para usarmos imagens de outras wikis, é só modificar o software da wikipédia.

Do mesmo modo que o código wiki permite conectar ao servidor do Commons, permitiria conectar ao servidor da wiki.en.

HTML permite conectar a qualquer servidor aberto»

se eu percebi bem, querem que a pt.

wiki conectar ao servidor da en.

wiki !?!?!, eu estive uns dias sem net, mas de duas uma, ou o Brion foi despedido ou quem colocou esta proposta não faz a mínima ideia como funciona a wikimedia...

--Rei-artur 19h29min de 2 de Maio de 2008 (UTC)

Então, eu já movi as discussões e a página de votação.

Vamos lá, Página de Votação.

Vamos continuar a discussão na página de discussão de lá.

---- Master msg 00h47min de 3 de Maio de 2008 (UTC)

O texto que aqui estava foi movido para: Wikipedia Discussão:Votações/Categoria por ano de nascimento

Votação está no ar em: Wikipedia:Votações/Categoria por ano de nascimento.

Rafael Max (discussão) 21h27min de 8 de Maio de 2008 (UTC)

Ola a todos, queria saber si uma enciclopédia para meninos podia ser criada, existe varias, uma em Francesa, uma em Alemão, uma outra em Inglês.

Era bem de fazer um Vikidia como a enciclopédia francesa.

Cancelos (discussão) 11h44min de 4 de Abril de 2008 (UTC)

Citação: Le site est indépendant de la fondation Wikimédia, dont dépend Wikipédia.

escreveu: « Le site est indépendant de la fondation Wikimédia, dont dépend Wikipédia.

escreveu: « [http://fr.vikidia.org/index.](http://fr.vikidia.org/index.php/Vikidia:%C3%80_proposSaludos)

[php/Vikidia:%C3%80\\_proposSaludos](http://fr.vikidia.org/index.php/Vikidia:%C3%80_proposSaludos).

Porantim msg 13h37min de 4 de Abril de 2008 (UTC)

Como assim "meninos"? --Lipe FML 23h04min de 6 de Abril de 2008 (UTC)

Suponho que seja em oposição a adultos.

Mateus Hidalgo quê? 19h47min de 9 de Abril de 2008 (UTC)

Vikidia, é uma enciclopédia para meninos, a adultos e meninos que participaram a este projecto, podem ver [http://fr.vikidia.](http://fr.vikidia.org)

org Cancelos (discussão) 17h48min de 17 de Abril de 2008 (UTC)

Sugerir para outros fazerem aqui tá cheio.

NH (discussão) 07h34min de 31 de Maio de 2008 (UTC)

Gostaria de propor uma votação para repaginar as "boas-vindas" da wiki.

Aceitam? Bizuim (discussão) 02h02min de 9 de Abril de 2008 (UTC)

Qual a razão para a mudança? De qualquer forma, é melhor criar um esboço numa subpágina pessoal antes de pensar numa votação.

Abrço, Jp 18h41min de 9 de Abril de 2008 (UTC) Desculpa a ignorância, o que que dizer com repaginar as "boas-vindas"?Lechatjaune msg 23h26min de 10 de Abril de 2008 (UTC) Concordo - E acho que o Jp tem razão, é preciso submeter a alternativa à votação antes de alterar o que existe.

FláviaC 23h31min de 10 de Abril de 2008 (UTC) Repaginar exatamente o que? Eric Duff MENS. • CONTR.

23h37min de 10 de Abril de 2008 (UTC)

Acho que ele se referiu a uma repaginação na predefinição {{Bv}} .

Bisbis msg 03h50min de 12 de Abril de 2008 (UTC)

O que o usuario Bisbis disse esta certo.

Segue projeto das novas boas-vindas a serem aprovadas.

For other languages, consider using Wikipedia:Babel

Boa estadia e bom trabalho!

Notas: O paragrafo inicial deve ter suas letras em tamanho menor e em resposta ao usuario "JP" e por que nossas boas-vindas já são as mesmas há muito tempo.

Bizuim (discussão) 22h52min de 13 de Abril de 2008 (UTC)

Caro Bizuim, por favor não utilize o termo `__NOEDITSECTION__` na esplanada (a bem dizer, não vejo nenhum lado onde seja útil) como fez aqui.

Ainda demora abrir uma página com mais de 300Kb para ver onde foi colocado isso.

Jp 04h37min de 14 de Abril de 2008 (UTC)

Já agora, há uma diferença entre usuário:Jp e usuário:JP - a minha pessoa responde aqui na WP apenas pelo 1º :P

Quanto à proposta (embora "mudar porque sim" me pareça fraca razão), até não desgosto.

Parece-me é que devíamos aproveitar para reduzir a quantidade de links com que um novo utilizador é "bombardeado": no meio de tanta coisa, o mais certo é não ler nenhuma.

Em relação a isso, e em termos de clareza geral, a predef antiga é melhor.

Tenho mais algumas coisas a apontar: A mudança de tipo de letra no 1º parágrafo parece-me desnecessária (e fica feio);

"textos de apoio" aponta para a página principal? Parece-me desnecessário um link aí;

Porque é referido o "Princípio da imparcialidade"? Todos os outros são igualmente importante;

Alguns divs (um pelo menos) têm um padding-bottom de 0.

Alguma razão? Parece-me melhor com bordos regulares.

Algumas coisas estão descentradas (a linha horizontal, a caixa de leituras complementares)

Enfim, precisa de obras na minha opinião.

Abraço, Jp 05h01min de 14 de Abril de 2008 (UTC)

Não tá meio rosinha não? Ficou meio gay (sem preconceitos!) Rafael Max (discussão) 22h57min de 15 de Abril de 2008 (UTC)

Concordo O atual não é simples como deveria para os novos usuários, gostei dessa "Boas Vindas" da sugestão mas acho que uma revisão é necessária pois ela contém vários "problemas" assim dizendo.

Daniel de Souza (discussão) 04h44min de 12 de Maio de 2008 (UTC)

Olá, Gente! Dei uma passadinha aqui e vi uma coisa: Tags para inserção de hieróglifos sob a tag

.  
Veja o quadro abaixo:

Tag Hieróglifo

Aqui, na Wikipedia lusófona poderia ter uma página de ajuda que mostra como usar os hieróglifos como tem aqui e isso é ótimo para quem colabora com artigos sobre o Antigo Egito. Abraços a todos.

HyperBroad 02h45min de 14 de Abril de 2008 (UTC)

pô manero! Seá que eu escrevi algum feitiço e não sabia? Rafael Max (discussão) 22h19min de 15 de Abril de 2008 (UTC)

Isso tem que ser espalhado...

HyperBroad 04h12min de 17 de Abril de 2008 (UTC)

Criar uma página de ajuda para uma coisa tão pouco usada parece-me desnecessário, mas se estiver disposto a isso, força.

Jp 18h45min de 17 de Abril de 2008 (UTC)

Eu não acho desnecessário e é bom lembrar que tem usuários que trabalham com História.

HyperBroad 22h40min de 17 de Abril de 2008 (UTC) Eu não disse "não".

Quis dizer que é pouco usado, e com tanta coisa para fazer não é prioridade.

Mas cada qual usa o seu tempo como entender.

Bom trabalho, Jp 22h52min de 17 de Abril de 2008 (UTC)

Minha filha fez recentemente um trabalho escolar sobre o Antigo Egito e...

bem pequenos nossos verbetes...

Aliás, irrisório o que trata dos hieróglifos! Ou seja, traduzir o que temos de bom nas demais seria um bom caminho...

tive de ir para outros lugares, para completar o que ela precisava.

Conhecer ¿Digaê 06h58min de 2 de Maio de 2008 (UTC)

As local chapters lusófonos, meta:Wikimedia Portugal e meta:Wikimedia Brasil, estão progredindo e começou a brotar a idéia de usar a wikipédia como forma de divulga-las, assim acelerando

seus desenvolvimentos, mas a utilização do MediaWiki:Sitenotice irá atingir os todos os artigos e será altamente expectativo de varias formas para a Wikipédia.

Como este assunto é muito complexo, creio que o consenso será muito difícil e talvez seja um caso de Votação geral.Então...

--Econt (discussão) 01h44min de 15 de Abril de 2008 (UTC)Vamos discutir.

--Econt (discussão) 19h54min de 20 de Abril de 2008 (UTC)

Sem informação suficiente nem consenso nem votação dão conta do recado.

Onde "brotou" a idéia? Que tipo de divulgação? Porque o sitenotice e não outras áreas como Wikipedia:Portal comunitário ou Especial:Mudanças recentes? --Leonardo Stabile msg 01h54min de 15 de Abril de 2008 (UTC)

Brotou na meta:Talk:Wikimedia Brasil.

A sitenotice, pois é a que tem, indubitavelmente, o maior alcance.

--Econt (discussão) 02h01min de 15 de Abril de 2008 (UTC)

Qual seria o efeito colateral de se usar o sitenotice pra esses recados? Sabe-se se outro local chapter fez uso desse recurso? Mateus Hidalgo quê? 12h22min de 17 de Abril de 2008 (UTC) Eu não sei sobre as outras local chapter já terem usado a sitenotice, por isso eu não sei como isso pode se desenrolar e que consequencias podem ocorrer.

--Econt (discussão) 19h51min de 20 de Abril de 2008 (UTC)Bem...a it.

wiki está arrecadando dinheiro para a wikimedia deles usando o sitenotice.

Veja A página principal deles.

Béria Lima Msg 22h42min de 10 de Maio de 2008 (UTC)

Parem de ficarem discutindo leis, normas, condutas ou qualquer outra droga sobre direitos de imagens ou textos de qualquer pais, planeta ou de outro sistema solar qualquer.

O que é evidente aqui é que todos sabem o querem ou não para a wiki-pt.

O que aprendi nos 4 anos da wiki é que:

A Desciclopédia deita e rola sobre imagens, caricaturas, ofensas a tudo e a todos, e nunca foi punida; As wikis que nunca respeitaram direitos autorais nunca foram punidas; O commons é arbitrária e injusta com o que se refere a wiki-pt.

Portanto, passo a ser favorável ao uso fair use JÁ.

Quem decide somos nós, sob as penas das leis que os outros já descobriram que não existem, quando se trata de uma divulgação cultural, científica e educativa sem fins lucrativos.

NH (discussão) 04h48min de 1 de Maio de 2008 (UTC)

Concordo, com um porém: que se estipule um tempo mínimo (2, 4, 6 anos ? não sei, vcs é que sabem...

) de vigência dessa votação, e se o fair-use perder, que não se fale mais no assunto durante esse prazo.

A meu ver a outra votação não era explícita em relação ao fair-use, mas se essa for, e mesmo assim o fair-use for derrotado, não se poderá usar anoque vem o argumehnto de que "sou novo na wikipédia, na época eu não fui consultado".

Leandro Rocha (discussão) 19h07min de 1 de Maio de 2008 (UTC)

Hinkel, sucintamente, disse o que digo aqui, de outra maneira, há anos pra esses burocratas amadores entendidos em coisa nenhuma.

Não acontece coisa nenhuma com ninguém, se fosse acontecer algo a Wiki-en e o Commons já tinham sido fechados há muito tempo.

Ninguém processa nada, é tudo cultura sem fins lucrativos.Cresçam.

O fair use é uma garantia maior ainda, porque não permite que se saia usando as imagens por ai a bel prazer nas costas de uma pseudo-autorização da Wiki.

O resto é teimosia e balela.

Boa, NH, nada como a sabedoria e a vivência dos teus cabelos brancos, mais lucido que muito molequinho universitário de 18 anos por aqui.

Sds Machocarioca (discussão) 17h35min de 2 de Maio de 2008 (UTC)MC

PS:Hinkel, não se engane, a questão dos mais ferrenhos anti-fair use não é direitos, isso é a desculpa a que se apegam pra fazer a cabeça dos mais novos , eles não querem é pra não

'macular o sonho' hehehe.

Que seja ruim mas seja 'livre'.

-o comentário precedente não foi assinado por Machocarioca (discussão • contrib.

) --OS2Warp msg 00h49min de 30 de Junho de 2008 (UTC)

PS: Não quer honrar a lista na minha pag de usuario com cashbackcasino assinatura? -o comentário precedente não foi assinado por Machocarioca (discussão • contrib.

) --OS2Warp msg 00h49min de 30 de Junho de 2008 (UTC)

A votação já foi criada.

Vamos lá, Página de Votação.

Vamos continuar a discussão na página de discussão de lá.

---- Master msg 01h00min de 3 de Maio de 2008 (UTC)

Master: Não devia ter sido criada só por vc, sem consultar pelo menos uns tres ou quatro fairusistas mais antigos por aqui- no que me incluo e tenho uma lista enorme de simpatizantes na minha propria pagina de usuario - e pessoalmente não concordo com as opções colocadas por vc lá, que são apenas idéias suas.

Há dois anos arregimento fairusistas aqui, e colocarei a votação de maneira simples, no momento apropriado.

Esse é um tema bem delicado mas se quer afundar o fair use, leve adiante.

(inclusive nada tem com fair use o que pretendemos nem devia ser chamado assim, apenas uso restrito de conteúdo) URC.

Abs Machocarioca (discussão) 01h08min de 3 de Maio de 2008 (UTC)MC

Só queria agilizar a criação da votação.

Se não concorda, entre lá e edite a votação tirando o que está errado e colocando o que está certo.

Até abri seções na página de discussão de lá para discutir como será feita a votação.

Assim, vamos reunindo todas as propostas.

Primeiramente, é necessária uma base.

---- Master msg 01h23min de 3 de Maio de 2008 (UTC)

Opa opa, o fair use é meu e ninguém tasca, tira a mão dai garoto, isso já tem dono.

-- Jo Lorib d 01h43min de 3 de Maio de 2008 (UTC)

Master, a idéia é: simplicidade, cara, simplicidade, sem muito nhem, nhem, nhem :-)

Jo Lorib, vc até que é divertido, cara hehehe Machocarioca (discussão) 01h58min de 3 de Maio de 2008 (UTC)MC

Vamos ver se o Master, nhem, nhem, nhem, acha isso também.

Acho que vou virar fairusista, os argumentos estão quase me convencendo.

-- Jo Lorib d 02h07min de 3 de Maio de 2008 (UTC)

Seria muito bem-vindo ao clube :-)

O que acontece é que não é um caso simples para se decidir.

É uma nova política, atualmente usamos a do commons, e a votação poderá nos levar a criar uma nova política independente de lá.

Primeiro temos que decidir a que tipo de imagens com copyright usaremos (são as imagens que não podem ser substituídas por livres)

Segundo, decidir se vai usar Fair Use ou não.

Ou só em alguns casos.

E terceiro, temos que discutir a política de upload aqui.

Reativar o upload aqui pode levar a uma situação descontrolada.

Então vamos fazer bem feito e completo.

Discutindo todos os problemas.

O que precisamos fazer agora é:

Discutir as questões e as opções de respotas Marcar o início da votação.

---- Master msg 02h30min de 3 de Maio de 2008 (UTC)É um clube então.

Pensando bem, não entro em clubes que me aceitem como sócio.

-- Jo Lorib d 02h35min de 3 de Maio de 2008 (UTC)

Jo Lorib: Também sou fã de Groucho Marx hehe

Master: "Primeiro temos que decidir a que tipo de imagens com copyright usaremos (são as imagens que não podem ser substituídas por livres)" Não, Master, primeiro de tudo temos que decidir é se vamos ter uma política de autorizar o uso de conteúdo restrito.

Instalar a filosofia.

Isso é a simplicidade.

Isso aí já é depois, o varejo, o que e como.

A pergunta a ser feita é simplicíssima, sim ou não.

Tem feira ou não? O que se compra nela, só depois, se tiver a feira.

Sem nhem, nhem nhem, que fica para uma segunda rodada.

Abs Machocarioca (discussão) 03h32min de 3 de Maio de 2008 (UTC)MC

É melhor agilizarmos o processo de uma vez e ir decidindo as novas políticas.

Se dividirmos em etapas, vai demorar.

Coloquei na votação todos os problemas relacionados a Fair Use que encontrei nas discussões.

É importante ser detalhista, não vamos usar Fair Use para qualquer imagem, apenas para as que precisarem, e é bom para quem votar analisar melhor, pois ele pode não concordar com qualquer caso, mas pode concordar com alguns específicos.

Primeiro decidimos o objetivo, só depois o meio.

Então usando o mesmo exemplo da feira, se há uma feira eu preciso de um motivo para ir até ela; mas se eu quero maçãs, então eu vou procurar por uma feira.

---- Master msg 04h03min de 3 de Maio de 2008 (UTC) Seria chato dirigir 100 km até a tal feira para descobrir que ela só vende bananas...

Essa de votar por uma coisa (sim ou não) sem se saber pelo quê se está votando é ótima...

"Vota-se qualquer coisa, depois a gente decide o quê!" Idéia genial, essa...

Mschlindwein msg 11h35min de 5 de Maio de 2008 (UTC)

Cabelo branco uma ova, é loiro platinado.

NH (discussão) 16h02min de 4 de Maio de 2008 (UTC)

Fazendo coro ao Hinkel e seu loiro platinado, é tempo de votar já pela adoção do Fair use.

A decisão de adotar uma política de exceção como o Fair use cabe apenas à Wikipédia lusófona.

E quem diz isso é a própria Wikimedia Foundation: "Adicionalmente, e com a exceção do Wikimedia Commons, cada comunidade dos projetos da Wikimedia pode desenvolver e adotar uma PED [Política de Exceção da Doutrina] (EDP).

" (vide a resolução).

Cabe a nós, no momento atual, decidirmos pela adoção ou não da política de Fair use em nossa comunidade.

PTLux diz! 13h25min de 5 de Maio de 2008 (UTC).

Pronto, o NH "falou e disse" tudo acima.Tá apoiado.

Rafael Max (discussão) 23h19min de 6 de Maio de 2008 (UTC)

Esse é o tipo de coisa que valeria a pena ser discutido em um Wiki-encontro.

É um assunto muito complexo como todos já comentaram e tenho certeza que não será resolvido tão rapidamente.

Abraços --Mago® (discussão) 16h54min de 13 de Maio de 2008 (UTC)

Olá, venho trazer uma proposta que não sei se já foi debatida.

Mesmo assim, devido a cashbackcasino utilidade, deixo-a aqui.

Acontece que sempre tivemos os problemas com os redirects de categorias que não existem.A en.

wiki parece que inventou uma escapatória para isso, a utilização de uma tag {{Category redirect}}.

Essa tag é inserida na categoria-redirect e as transposições (do redirect para a categoria principal) são feitas por um bot.

Será que é possível implantar isso aqui? Veja: en:Wikipedia:RedirectCategory redirects.

Vinicius Siqueira MSG 20h29min de 5 de Maio de 2008 (UTC)

Seria ótimo (se fosse possível) que um bot se encarregasse de transportar os artigos que estão nas categorias redirect para a categoria válida... evitaria a dispersão dos artigos e pouparia trabalho de quem se propõe atualmente a fazer esta correção.

--Nice msg 20h34min de 5 de Maio de 2008 (UTC)

Concordo A idéia é boa.

Poupa bastante trabalho manual.

Mateus Hidalgo quê? 17h39min de 8 de Maio de 2008 (UTC)

Perfeito Quanto menos trabalho burocrático-escravo melhor, o negócio aqui é FAZER ARTIGO.

:-) Machocarioca (discussão) 21h06min de 8 de Maio de 2008 (UTC)

Concordo Burmeister (discussão) 21h12min de 8 de Maio de 2008 (UTC)

Os bots acho que já fazem isso.

O meu já fez algumas vezes esse tipo de trabalho.

Basta utilizar a predefinição para pedido para bot, como aqui.

Agora, se quiserem fazer uma predefinição específica, nada de mal, também.

Lijealso 21h22min de 8 de Maio de 2008 (UTC)

Outra coisa: faz sentido continuara ter isto? Começa a ser pouco prático actualizar essa lista devido ao nº de redirects que vão aparecendo.

Lijealso 21h25min de 8 de Maio de 2008 (UTC)

Outra coisa ainda: Parece que o bot que na wiki.en faz isso é este.

É necessário um código especial/adaptado do pywikipedia para fazer esta tarefa? Lijealso

21h33min de 8 de Maio de 2008 (UTC)

Acabei de implementar o sistema aqui na pt.

Na falta de um nome melhor, apelidei de RAC, Redirecionamento Automático de Categoria.

Pode-se ter uma idéia do resultado nos testes que fiz com meu bot.

Para concluir o processo deve-se:

Substituir todos os redirecionamentos manuais de categorias para usar {{Redirecionamento de categoria}} (posso fazer com o bot, é só o pessoal sinalizar que aceita a proposta); Apagar Wikipedia:Café dos categorizadores/Redireccionamentos de categorias? Atualizar a documentação;

Para funcionar usei o próprio category.

py do pywikipedia e um script que também já vem junto, o catmoves.pl.

Este último exige uma lista de todos os redirecionamentos: para isso criei um script (catmoves\_mounter.

py) que gera a lista a ser usada pelo arquivo perl.

Operadores de bot que quiserem ajudar na tarefa devem ter esse outro script.

--Leonardo Stabile msg 05h22min de 9 de Maio de 2008 (UTC)

Por muito tudo bem, Stabile.

Eu até me disponibilizo para realizar a tarefa com meu bot.

Vinicius Siqueira MSG 17h51min de 9 de Maio de 2008 (UTC)

Se for necessário, eu estou também disponível :), Leonardo se for possível eu gosta de ver esse script.

--Rei-artur 13h27min de 10 de Maio de 2008 (UTC)

Notoriedade e eliminação por votação [ editar código-fonte ]

Não sei se já é política atual da Wikipédia, mas

Acho que os critérios de notoriedade devem ser usados para evitar votações em PE.

Se um artigo for encontrado, devemos analisar se tem notoriedade ou não, se não tiver elimina, se tiver mantemos; podemos até criar alguma marca de aprovação para evitar futuros PE.

Se a notoriedade for duvidosa, então sim, colocamos em PE.

Outra proposta é adicionar uma regra na eliminação rápida para eliminar a página quando ela não estiver conforme os critérios de notoriedade.

---- Master msg 21h29min de 5 de Maio de 2008 (UTC) Concordo, Concordo e finalmente

Concordo.

Respondendo a dúvida, não, isso não é política, infelizmente; mas acho que já passou da hora de votarmos logo a criação dela.

Leandro Rocha (discussão) 22h56min de 7 de Maio de 2008 (UTC)

Páginas mal criadas [ editar código-fonte ]

Muitos artigos são eliminados por simplesmente estarem mal feitos, mesmo sendo notórios.

Já vi páginas que foram eliminadas 10 vezes por ER por ser mal feita e ter só uma linha.

Outras páginas são eliminadas em PE por estarem horríveis e os votantes são leigos no assunto.

Quando um artigo estiver muito mal feito e já tiver sido eliminado 2 vezes antes por ER, seria melhor melhorar esse artigo tornando-o um mínimo e até verificar as versões deletadas para ver se há algo que ajude.

Os editores que criam esses artigos são ips que apenas querem iniciar a página, mesmo tendo nada importante.

Se a página já existir, aos poucos, ela vai sendo expandida por ips.

Alguns editores preferem editar páginas já existentes ao invés de criar.

No caso de páginas em PE, seria melhor encaminhar a página para os wikiprojetos analisarem, porque o pessoal dos projetos entendem do assunto e assim evitamos que a página seja eliminada injustamente.

---- Master msg 21h29min de 5 de Maio de 2008 (UTC)

algumas más observações

Artigos ruins, lixos, mal-criados e malamanhados são melhores apagadinhos do que sinalizando que existem...

Quanto verificam conteúdo quando o link surge azul? Agora mesmo pus em ER o "verbete"

Ensino privado cujo conteúdo era "e o tipo de ensino que se paga com cócó!".

Nada do que é apagado se perde efetivamente.

Procure conhecer mais os motivos para apagamento de verbetes, para podermos entender o que quer seja feito...

Da forma que falou, parece que devemos manter coisas como este "verbete" acima, deixando essa "origem" no histórico...

Reavalie a forma como trata os votantes nas PEs.

Eu sempre procuro me inteirar do que está em votação, antes de dar meu voto.

E creio que os demais também o façam.

Aliás, recomende a muita gente se inteirar do que de fato é uma enciclopédia...

Se todos efetivamente soubessem, bem pouco trabalho teríamos por lá! Se o "pessoal dos projetos" tivesse mesmo o dom da verdade absoluta, penso que isso poderia até ser levado a sério...

Mas que seriedade esperar de coisas como projeto Naruto?

Desculpe se fui descortês, mas é que - como coloquei acima - ando mesmo fazendo coisas más...

Abrços, Conhecer ¿Digaê 08h27min de 9 de Maio de 2008 (UTC)

Solução: para páginas mal criadas, o melhor mesmo é colocá-las de castigo! De preferência, ajoelhadas no milho...

Robertogilnei (discussão) 14h50min de 9 de Maio de 2008 (UTC)

O exemplo do Andre Koehne tá mais pra vandalismo (por usar a palavra "cócó") do que um artigo mal escrito.

Os artigos nesse caso seriam artigos opinativos (review, que podem ser reescritos aproveitando muita coisa do texto), artigos não wikificados (puro texto, as vezes com passagens opinativas, outras não), artigos pequenos só com duas ou três linhas (que tirando algumas palavras que não cabem na wikipedia, dariam um artigo mínimo de 1 linha válido).

Os projetos que existem, estão ativos, tem contribuintes e criam/organizam artigos são válidos de se consultar.

Se eu não gostar de Cristianismo isso não dá direito de eu falar que o projeto Cristianismo não tem nenhuma seriedade, isso não vem ao caso.

Os membros do projeto podem, além de dar alguns motivos para manter o artigo, caso ele seja notório para o meio, mas indicar fusões e redirects que são na maioria das vezes alternativas



melhores do que apagar o artigo, e também confirmar se um certo artigo é inventado ou não (já vi algumas mensagens para projetos perguntando se um artigo era inventado, e isso pode acabar com qualquer dúvida nas PEs).

Avisar os projetos vai ajudar bastante nas discussões, sendo pra apagar ou pra manter o artigo.  
=> Rjclaudio msg 00h23min de 10 de Maio de 2008 (UTC)

Há alguma convenção sobre quando usar os sinais de categorização `[[categoria:Assunto| ]]`, `[[categoria:Assunto|*]]` ou `[[categoria:Assunto|!]]`? Se não tiver, porque não criamos uma? Pensei em usar cada uma em um caso:

`[[categoria:Assunto| ]]`, para o artigo principal que fala sobre o assunto da categoria.

`[[categoria:Assunto|*]]`, para artigos especiais sobre o assunto, como os anexos, quando não estiverem numa categoria só de lista por exemplo.

`[[categoria:Assunto|!]]`, para predefinições, quando não estiverem numa categoria só de predefinições.

Vejam a Categoria:RPG, como exemplo, as 4 primeiras páginas da categoria.

---- Master msg 21h29min de 5 de Maio de 2008 (UTC)

Poderíamos fazer algumas modificações na interface da Wikipédia lusófona.

O espaço nominal Wikipedia poderia ter a guia no topo da página renomeado para "Página de projeto", como nas wikis en e es.

Barra de Edição: A barra onde aparecem opções de formatação tem mais opções na wikipédia aglófona e francesa em relação à lusófona, poderiam expandir aqui também.

---- Master msg 21h29min de 5 de Maio de 2008 (UTC)

Quanto ao segundo item, acesse suas preferências pessoais na aba "Gadgets" e selecione o item relacionado ao botões extra de edição.

Não entendi o primeiro item...

--Leonardo Stabile msg 02h00min de 6 de Maio de 2008 (UTC)

Há muitas coisas especiais lá, não seria boa idéia que a personalização padrão, que aparece para usuários que nunca configuraram as preferências e os IPs tenham algumas melhorias?

O primeiro item diz sobre renomear a palavra "Wikipedia" que aparece à esquerda de "discussão" lá em cima nas guias, para "Página de projeto", como fizeram em outras wikipédias.

---- Master msg 01h50min de 8 de Maio de 2008 (UTC)

Não é uma boa idéia.

Anônimos já possuem certa dificuldade em entender o menu atual; em outras palavras, é frequente o uso do menu somente para teste.

Não é em vão que temos página como esta, por sinal uma ótima sacada do Luís.

Você está querendo, por exemplo, fornecer botões de ER para anônimos e outras coisas do gênero?

Quanto ao primeiro, agora entendi, mas na minha interface já está assim e não percebo nas mensagens de sistema motivos para a cashbackcasino interface estar diferente.

Tem certeza que na cashbackcasino interface já não diz "página de projeto"? --Leonardo Stabile msg 02h24min de 9 de Maio de 2008 (UTC)Eu não sabia.

Reverti algumas coisas nesses links agora.

A interface que eu uso é a default e está como wikipedia, e não página de projeto.

Não sei como está com os outros usuários.

---- Master msg 16h21min de 11 de Maio de 2008 (UTC)

O que diz no campo "Língua" das suas preferências? --Leonardo Stabile msg 03h44min de 12 de Maio de 2008 (UTC)

Diz pt-português, então eu alterei para português brasileiro e agora sim apareceu "página de projeto".

---- Master msg 22h08min de 12 de Maio de 2008 (UTC)

Você tinha razão, a mensagem para pt-pt estava diferente mesmo.

Mandei a antiga para ER e acabaram de eliminar, aparentemente todas as variações agora mostram essa mensagem nova.

Obrigado, --Leonardo Stabile msg 20h29min de 15 de Maio de 2008 (UTC)

HyperBroad 21h40min de 7 de Maio de 2008 (UTC)

Quem fez isso, conhece o sistema e montou cada página, inserindo o código numérico e depois foi apertando rapidamente o botão salvar de cada página aberta.

Perai! Por que lemarlou (de novo) ? kkkkkkkkkk...

deixa eu ver os históricos...essa foi ótima.

--Mago® (discussão) 02h44min de 8 de Maio de 2008 (UTC)

Host: 200-181-84-121.bsace705.dsl.brasiltelecom.net.

br --OS2Warp msg 23h37min de 7 de Maio de 2008 (UTC)

Parece ser alguém de Santa Catarina.

--OS2Warp msg 23h37min de 7 de Maio de 2008 (UTC)

Não dou mais importância a este tipo de edição.

Ao menos os verbetes não são vandalizados.

--OS2Warp msg 23h44min de 7 de Maio de 2008 (UTC)

Não sabem o que é o botão reverter, proteger e bloquear? É para isso que eles servem.

E porque é a gritaria no título do tópico? Lijealso 01h57min de 8 de Maio de 2008 (UTC)

Também acho desnecessário os gritos.

Particularmente, já testemunhei ataques piores...bem piores.

Aviso seguido de bloqueio temporário, em caso de reincidência.

Se mudar de IP, protege-se as respectivas páginas.

JSSX uai 02h16min de 8 de Maio de 2008 (UTC)

Interessante que minha página foi vandalizada também.De qualquer forma..

não há vandalismo que dure menos do que alguns segundos no ar.

OS2Warp gastou milésimos de segundos pra reverter e o vândalo inútil gastou BEMMMM mais tempo do que isso pra fazer o tal vandalismo.Coitado...

que dó que estou dele.tsc tsc tsc...

gastou mais tempo que nós...

abraços a todos e sem Stress.

Deixem os insignificantes junto com o histórico das reversões...

o ostracismo os espera.

Mago® (discussão) 02h30min de 8 de Maio de 2008 (UTC)

Por favor, olhem a seção Redirect de categorias.

Agradecido, Vini 175.

Qual o problema com meu título charmoso? Vinicius Siqueira MSG 17h55min de 9 de Maio de 2008 (UTC)

Dei uma olhada e encontrei este projeto que desenvolve softwares em scripts para usuários da Wikipédia em inglês é uma pena porque aqui não tem.

Espero que tenha gente interessada em desenvolver o Projeto.

HyperBroad 18h01min de 10 de Maio de 2008 (UTC)

IBGE divulga dados diferentes, em um pdf está escrito que a população de Domingos Martins em 1º de Abril de 2007 é de 31.

224 e um outro se diz que era de 31.175 na mesma data.

Estive olhando aqui: <http://www.ibge.gov.br/home/estatistica/populacao/contagem2007/>, e percebi que os valores diferentes são entre os

dados das tabelas do Diário Oficial (05/10/2007) e as enviadas para o TCU em 14/11/2007.

Acho o mais correto manter a do TCU que parece mais atualizada, mais acho que tem que ser discutido, então deixem cashbackcasino opinião.TCU - <http://www.ibge.gov.br/home/estatistica/populacao/contagem2007/popmunic2007layoutTCU14112007.pdf>

Diário Oficial - [http://www.ibge.gov.br/home/estatistica/populacao/contagem2007/default\\_coment.shtm](http://www.ibge.gov.br/home/estatistica/populacao/contagem2007/default_coment.shtm)

-o comentário precedente não foi assinado por Daniel Souza (discussão • contrib.) 05h05min de 12 de Maio de 2008 (UTC)

Eu acho mais confiável o resultado fornecido na publicação completa (o último a ser fornecido pelo IBGE, provavelmente com os dados revisados) que corresponde aos mesmos dados dos

o comentário precedente não foi assinado por Daniel Souza (discussão • contrib.) 05h05min de 12 de Maio de 2008 (UTC)

Eu acho mais confiável o resultado fornecido na publicação completa (o último a ser fornecido pelo IBGE, provavelmente com os dados revisados) que corresponde aos mesmos dados dos

o comentário precedente não foi assinado por Daniel Souza (discussão • contrib.) 05h05min de 12 de Maio de 2008 (UTC)

dois primeiros links (tabelas em pdf e excel) do site.

Aparentemente, esses são os os mesmos dados da listagem do TCU e os mesmos com o qual o IBGE cidades foi atualizado.

Giro720 msg 05h04min de 12 de Maio de 2008 (UTC)

Acabei não assinado, (madrugada) pensei que tinha assinando em cima.

-o comentário precedente não foi assinado por Daniel Souza (discussão • contrib.

) Acabou não assinando de novo (manhã...

) Vinicius Siqueira MSG 14h02min de 12 de Maio de 2008 (UTC) O Giro está correto.

Os dados oficiais são os da publicação completa, que por cashbackcasino vez são os enviados ao TCU.

Pedro Spoladore (discussão) 13h43min de 12 de Maio de 2008 (UTC)

Segundo o próprio IBGE o resultado oficial do Censo de 2007 só será divulgado em Agosto/2008, acredito que aí eles parem com essas "dúvidas". Abraços.

-- R eynaldo Avaré Msg 01h21min de 13 de Maio de 2008 (UTC) De qualquer forma....

a diferença do número de pessoas entre um e outro é pequena.

Abraços --Mago® (discussão) 03h58min de 13 de Maio de 2008 (UTC)

Creio que essa divulgação final é do resto das estatísticas.

A população para 2007 não deve mudar mais.

Mateus Hidalgo quê? 04h07min de 13 de Maio de 2008 (UTC)

Reynaldo, onde você leu essa informação? Que eu saiba, como funcionário da instituição, é o censo agropecuário que será divulgado em Agosto/08.

A contagem populacional, que ocorreu ano passado, já foi divulgada e retificada, embora possam ocorrer correções, mas que serão em poucos municípios.

Pedro Spoladore (discussão) 04h14min de 13 de Maio de 2008 (UTC)

Pedro, eu li no site do IBGE, fui procurar agora e não achei...hehehe.

Acredito que a "notícia" que li é com respeito a "tabulação" do Censo.

Dá uma olhada em: Pesquisas - Calendário de divulgação! -- R eynaldo Avaré Msg 02h52min de 14 de Maio de 2008 (UTC) Ué.

Quando usei como referência o Site oficial do Ministério das Relações Exteriores do Brasil para referenciar nomes de países não foi aceito.

Sempre fui um curioso em conhecer as fontes das fontes...das fontes. Haja.

NH (discussão) 21h25min de 13 de Maio de 2008 (UTC)

Gente! Dêem uma olhada nessa proposta que está sendo esquecida!!!! HyperBroad 00h17min de 14 de Maio de 2008 (UTC) Sonha.

A maioria dos IPs são expulsos antes do computador assinar o p.

NH (discussão) 00h24min de 14 de Maio de 2008 (UTC)

Calma Hyper, recebemos a resposta do developer hoje, agora podemos continuar o debate ou pôr em votação --RodrigoFera msg 20h11min de 14 de Maio de 2008 (UTC)

Depois de muita discussão, finalmente está pronta a página da votação dos critérios de notoriedade.

Gostaria que participassem da votação por lá.

E pra quem souber inglês, vale dar uma olhada aqui.

Leandro Rocha (discussão) 20h01min de 15 de Maio de 2008 (UTC)

Discordo da votação pela frase: Criação de uma política de não-eliminação de artigos considerados enciclopédicos sobre Desporto.

Isso é uma clara tentativa de criar uma barreira para o direito que os usuários tem de propor qualquer assunto para votação.

Nenhuma desses supostos critérios poderão ser uma política por serem absolutamente subjetivos.

Basta ver que quem se colocou contra os pontos que essa suposta discussão teria acertado, foi imediatamente borrifado pelos donos do assunto.

Isso com muito boa vontade pode ser uma recomendação e ainda assim com reservas.

Fabiano msg 21h20min de 15 de Maio de 2008 (UTC)

Concordo com a votação nesta frase aqui: Em outros casos, ocorrem PEs onde o proponente simplesmente não gosta ou não tem conhecimentos suficientes sobre a área votada, propondo para a eliminação um artigo que é claramente notório.

Isso acontece o tempo todo e é o fim, algo deve ser feito.

Mas, incoerentemente, por ser oposto, também Concordo com isso do Fabiano : Criação de uma política de não-eliminação de artigos considerados enciclopédicos sobre Desporto.não dá.

Como assim política de não-eliminação? Pq só desporto? Enciclopédico para quem? Acho que ainda há o que se discutir e sumarizar isso, colocam muitas coisas e acaba uma inviabilizando a outra.

Machocarioca (discussão) 22h41min de 15 de Maio de 2008 (UTC)

Refiz a página de votação, colocando alguns exemplos extremos que provavelmente estarão nas páginas de critérios por tema.

Comentando os pontos aqui levantados :

Não é só de desporto, mas de todos os temas.

Esse foi um pequeno erro na hora de escrever a página.

A definição de Enciclopédico será dada por toda a comunidade em votação / consenso , e não apenas por um grupo específico de usuários : delecionistas ou conservadoristas (é esse o nome ?)

em votação / consenso , e não apenas por um grupo específico de usuários : delecionistas ou conservadoristas (é esse o nome ?) Sobre barrar os direitos de propor as PEs, faço comparação com as atuais regras de ER.

Todos os usuários tem direito de criar os artigos.

Mas alguns são deletados por ER, correto ? Sim.

Pq ? Pq a comunidade decidiu isso.

Da mesma maneira, a comunidade pode decidir não ser necessário realizar algumas PEs, e assim anular uma PE.

Se existe para apagar, pq não pode existir para manter ? É delecionismo que impede isso ? Ou a comunidade pode decidir expandir e melhorar as regras de ER.

Não pode ? É conservadorismo que impede ?

Sobre ser subjetivo, novamente comparo com as regras de ER.

Quase todas elas são bem objetivas (erro de digitação, salto de namespace, etc), então também pode-se fazer algo parecido para as PEs.

E mesmo se não puder, já vi bastante discussão sobre a subjetividade das regras 20 (lixo e impróprio) e 6 (Spam), e ainda assim elas são usadas.

Posso procurar no arquivo e apresentar diffs, mas não acho necessário.

Resumindo : Toda a proposta já existe para as regras de ER.

"Impede" os usuários de criarem páginas, tem certa subjetividade em algumas regras, e foi definida por toda a comunidade (ou o máximo possível de usuários).

Não vejo o que impede de se fazer o mesmo para as PEs.

=> Rjclaudio msg 00h50min de 16 de Maio de 2008 (UTC)

Posso fazer uma aposta ? Se eu colocar 1 artigos por dia sobre um presidente do Brasil ou de Portugal, alguém acabará me bloqueando, certo ? Provavelmente pelo motivo : "comportamento abusivo : tentativa de impor seu ponto de vista (presidentes do brasil /portugal não merecem artigo)".

Essa ação estaria barrando meu direito de propor artigos para PEs, correto ? Ora, se já tem uma regra cobrindo esses casos, mas que esta sim é subjetiva (comportamento abusivo é mt amplo), pq não fazer uma mais ...

objetiva, como o Fabiano sugere ?

=> Rjclaudio msg 00h54min de 16 de Maio de 2008 (UTC)

Concordo com o Cláudio.

Citação: Basta ver que quem se colocou contra os pontos que essa suposta discussão teria acertado, foi imediatamente borrifado pelos donos do assunto.

Isso não é verdade, discordâncias fundamentadas foram aceitas e discutidas.

Agora em relação a um simples {{discordo}} não há muito o que fazer.

Ainda assim nós colocaremos em votação todas as propostas sugeridas, e a comunidade escolherá a melhor.

Outra coisa a wiki em Inglês se não me engano possui algo parecido, ou eu li mal ? Temos que ter em mente que o objetivo da wikipédia é criar artigos, e não apagá-los, sendo assim não dá pra termos regras mais rígidas para manter do que para apagar.

Eu confesso que não havia nem me atentado para isso, mas como o Cláudio bem assinalou, uma política de não-eliminação seria justamente o oposto da Eliminação Rápida (ER).

Poderíamos até chamá-la de MR - manutenção rápida, rss...

Leandro Rocha (discussão) 22h58min de 16 de Maio de 2008 (UTC)

Só completando para não entenderem errado, os critérios de notoriedade servem para manter E apagar artigos, não apenas para um dos lados.

=> Rjclaudio msg 23h04min de 16 de Maio de 2008 (UTC)

Isso, e o que não for incluído nem em um nem no outro pode ir pra PE normalmente.

O objetivo é reduzir PEs desnecessárias e dar mais visibilidade às outras, não acabar com o sistema de PEs.

vale a pena quem já viu a página dar uma olhada na complementação que o Cláudio fez, melhorou bastante a explicação da proposta.

Leandro Rocha (discussão) 23h07min de 16 de Maio de 2008 (UTC)

Só rindo: Nesta votação a comunidade decidirá se vai adotar uma política de restrição de PEs ou seja, uma cassação do direito de qualquer usuário propor um artigo quando os supostos critérios de notoriedade forem atingidos.

E diferente de alguns aqui não tenho o hábito de mentir e nem de usar doenças com argumento para desqualificar os que são contra suas opiniões.

Fabiano msg 23h13min de 16 de Maio de 2008 (UTC)

Não há direito naquilo que é ilegítimo.

Propor para eliminação artigos que a comunidade em cashbackcasino maioria considera notórios é uma tentativa de abusar das regras da própria wiki para tentar impor um ponto de vista.

Se a comunidade participa de uma votação durante 30 dias a respeito destes critérios e ela decide que "todos os chefes de estado de todos os países do mundo deverão ter seus artigos mantidos", que direito tem alguém de propor para eliminação o artigo de um presidente de, digamos, Moçambique ?

Se a comunidade decide por 25 x 24 que determinado tipo de artigo deverá ser mantido, seria impossível que ele viesse a ser eliminado numa PE (principalmente sabendo que pra eliminar precisa-se de 2/3 a mais, já que o princípio da wiki é manter).

A menos que todos os que votaram na votação dos critérios não participassem das PEs subsequentes.

E isto pode acontecer, visto que as PEs duram somente entre 7 e 15 dias, e a votação do critérios durará 30 dias, além do prazo de discussão.

Na prática o que acontece hoje, um mesmo grupo participa de todas as PEs, quase sempre votando contra, muitas vezes sem nem mesmo saber do que se trata o artigo, e raramente muda o seu voto.

Mesmo que em votação recente se tenha definido que aquele tipo de artigo devesse permanecer. O que é isso então se não a tentativa de "forçar a barra", do tipo, "vamos propor todos os artigos de presidentes de países pequenos para PEs que uma hora os defensores desse tipo de artigo não irão ver e eliminaremos um deles" ? Isso sim é tentar impor seu ponto de vista, visto que nem todos têm como ficar fiscalizando todas as PEs.

Mas infelizmente, as vezes ocorre.

Leandro Rocha (discussão) 00h05min de 17 de Maio de 2008 (UTC)

Ilegítimo é um grupo tentar cassar o direito dos usuários de colocar artigos que entendam sem relevância e não vou responder a argumentos sem fundamentos.

Até por que quando usuários propostas ridículas de votação nenhum artigo foi eliminado e não existiu a necessidade da troca de favores para isso, ação que anda a ocorrer ultimamente nas

PEs.

Fabiano msg 00h49min de 17 de Maio de 2008 (UTC)

Invertendo a argumentação eu posso dizer, com muito mais propriedade, que ilegítimo é usar de má-fé para tentar apagar artigos que a comunidade já decidiu serem relevantes.

E com muito mais propriedade já que o objetivo da wiki, como já foi dito, é criar, e não apagar. A cashbackcasino argumentação é tão absurda como dizer que o habeas corpus é uma tentativa ilegítima de tentar cassar o direito à prisão.

Usuário tentar colocar o mesmo tipo de artigo em votação seguidas vezes aproveitando-se de uma possível ausência dos que pensam diferente dele é má-fé e como tal deve ser tratada.

E gostaria que provasse as acusações que faz ou então parasse com as Teorias da Conspiração, brincadeira tem hora.

Leandro Rocha (discussão) 01h32min de 17 de Maio de 2008 (UTC)

É verdade brincadeira tem hora e aqui não é o lugar, esses supostos critérios provam isso.

Fabiano msg 01h42min de 17 de Maio de 2008 (UTC)

Critérios de notoriedade? Mais uma idiotice na wiki.

Quem vai determinar a notoriedade de alguém é a PE.

Nem vou ler as bobagens acima por que só a comunidade saberá quem é notório ou não.Haja.

NH (discussão) 01h44min de 17 de Maio de 2008 (UTC)

Mas quem te disse que não será a comunidade que decidirá ? Então vc acha que é melhor ficar votando sempre as mesmas coisas toda vez, correndo o risco de a minoria que participa das PEs decidir sozinha, ao invés de a maioria que participa das votações ? Leandro Rocha (discussão)

03h34min de 17 de Maio de 2008 (UTC)

Por favor, caro Leandro.

Criar regras para uma coisa imaterial como notoriedade é, no mínimo, burrice.

Meu pai foi notável para mim formando 6 filhos na universidade como vendedor de frutas.Vai te criar.

NH (discussão) 04h27min de 17 de Maio de 2008 (UTC)

Só uma informação: os editores que estão propondo estes "critérios" são os mesmos que estavam votando de forma organizada pela manutenção de absolutamente "tudo", nas páginas para eliminar por exemplo.

Ficaram notórios principalmente por terem mantido inúmeros artigos sobre clubes de futebol amador totalmente inexpressivos.

JSSX uai 04h48min de 17 de Maio de 2008 (UTC)

Cansa discutir com notórios.Haja.

NH (discussão) 06h11min de 17 de Maio de 2008 (UTC)

Não sei pq alguns aqui tem a mania de julgar as propostas pelos proponentes e não pela idéia. Vai ver é por isso que tem tanta "guerra" entre usuários.

Outra grande utilidade dos critérios é evitar que um grupo de usuários fale mal da decisão da comunidade em manter ou apagar artigos.

Se um artigo foi mantido/apagado foi a comunidade que decidiu (votando para manter/apagar, ou se abstendo da votação), e não apenas um ou outro usuário.

=> Rjclaudio msg 14h23min de 17 de Maio de 2008 (UTC)

NH, gostaria de lembrá-lo que o sr.

não está na feira da cashbackcasino rua.Se o sr.

seu pai é notório, cria um artigo pra ele e argumenta com os administradores depois.

Agora se quer dar uma de moleque mimado, vai procurar outro, eu estou tratando a todos com respeito e exijo o mesmo tratamento de volta.

E Fred, engraçado é que vc era um dos grandes defensores dos critérios de notoriedade, dizia que eles se faziam cada vez mais necessários.

Não sei pq anda reclamando agora.

Será que é pq no sistema de PEs vc era um dos poucos que decidiam, e agora que a decisão pode se estender a muitos, está descontente ? Sinceramente, não compreendo.

Outra coisa, não deturpe as coisas, time amador algum foi mantido.

No máximos alguns que teoricamente são amadores, mas são análogos a profissionais pois estão inscritos na Federação gaúcha e td.

Times de pelada foram todos apagados.

E se foi assim é pq a comunidade decidiu.

que bom que a comunidade participou, e não só a meia dúzia de sempre.

Leandro Rocha (discussão) 21h50min de 17 de Maio de 2008 (UTC)Sr.Leandro.

Todo o ser humano é notório de uma forma ou outra.

Sou moleque mimado mas não burro.

Não serão os administradores (como dizes) que vão determinar o que é notório ou não.

Não sou de tropa de e

Arquivos da Esplanada 2023 : Janeiro Fevereiro Março Abril Maio Junho Julho Agosto Setembro Outubro Novembro Dezembro

: 2022 : Janeiro Fevereiro Março Abril Maio Junho Julho Agosto Setembro Outubro Novembro Dezembro

: 2021 : Janeiro Fevereiro Março Abril Maio Junho Julho Agosto Setembro Outubro Novembro Dezembro

: 2020 : Janeiro Fevereiro Março Abril Maio Junho Julho Agosto Setembro Outubro Novembro Dezembro

: 2019 : Janeiro Fevereiro Março Abril Maio Junho Julho Agosto Setembro Outubro Novembro Dezembro

: 2018 : Janeiro Fevereiro Março Abril Maio Junho Julho Agosto Setembro Outubro Novembro Dezembro

: 2017 : Janeiro Fevereiro Março Abril Maio Junho Julho Agosto Setembro Outubro Novembro Dezembro

: 2016 : Janeiro Fevereiro Março Abril Maio Junho Julho Agosto Setembro Outubro Novembro Dezembro

: 2015 : Janeiro Fevereiro Março Abril Maio Junho Julho Agosto Setembro Outubro Novembro Dezembro

: 2014 : Janeiro Fevereiro Março Abril Maio Junho Julho Agosto Setembro Outubro Novembro Dezembro

: 2013 : Janeiro Fevereiro Março Abril Maio Junho Julho Agosto Setembro Outubro Novembro Dezembro

: 2012 : Janeiro Fevereiro Março Abril Maio Junho Julho Agosto Setembro Outubro Novembro Dezembro

: 2011 : Janeiro Fevereiro Março Abril Maio Junho Julho Agosto Setembro Outubro Novembro Dezembro

: 2010 : Janeiro Fevereiro Março Abril Maio Junho Julho Agosto Setembro Outubro Novembro Dezembro

: 2009 : Janeiro Fevereiro Março Abril Maio Junho Julho Agosto Setembro Outubro Novembro Dezembro

: 2008 : Janeiro Fevereiro Março Abril Maio Junho Julho Agosto Setembro Outubro Novembro Dezembro

: 2007 : Janeiro Fevereiro Março Abril Maio Junho Julho Agosto Setembro Outubro Novembro Dezembro

: 2006 : Janeiro Fevereiro Março Abril Maio Junho Julho Agosto Setembro Outubro Novembro Dezembro

: 2005 : Janeiro Fevereiro Março Abril Maio Junho Julho Agosto Setembro Outubro Novembro Dezembro

: 2004 : Janeiro Fevereiro Março Abril Maio Junho Julho Agosto Setembro Outubro Novembro Dezembro:

Em suas preferências Especial:Preferências deve ter surgido a opção de unificar os logins.

A opção deve aparecer no primeiro site da wikipédia que se logou pela primeira vez.

Depois seguir o guia indicativo.

Nas contas não unificadas, trocar a senha dela pela senha utilizada aqui (ou no site que se logou pela primeira vez).

Depois de feito, no guia indicativo, entrar com a senha unificada e clicar, até ver que todos os sites foram unificados.

Uma vez feito isso, poderá se logar em qualquer site da wiki e entrar com a senha unificada. Ninguém poderá mais usar seu nick em nenhum projeto da wikimedia.

--OS2Warp msg 04h01min de 26 de Março de 2008 (UTC)

De acordo com Help:Unified login e Planet Wikimedia, ainda somente para administradores.

Fiz e funcionou perfeitamente, entrei na de.wiki sem criar conta.

Hora de pedir usurpação...

--Leonardo Stabile msg 05h54min de 26 de Março de 2008 (UTC)

Ufa! Pensei que era para um chulé qualquer.

NH (discussão) 06h08min de 26 de Março de 2008 (UTC)

Como é? Quem seria "um chulé qualquer"? Qualquer um de "nosotros"? Merrill (discussão) 10h22min de 26 de Março de 2008 (UTC)

A opção de unificação é de fato só para administradores? Acho que não teria nenhum problema em abrir isso para os "chulés".

Jonas Tomazini 10h52min de 26 de Março de 2008 (UTC)

E será aberta a todos, acho que foi limitada somente aos administradores, pra começo, pra ver se tudo ocorre bem.

Em tempo: unifiquei as contas, funcionou tudo beleza (e também me loguei na de.wp rs).

Mateus Hidalgo quê? 12h57min de 26 de Março de 2008 (UTC)

E pra casos onde o nome de usuário daqui é usado por outra pessoa em outra wikipedia? Já aconteceu isso com alguém aqui quando teve o anúncio da ferramenta de ver as últimas edições de cada conta que tem.

Como ficaria, alguém teria que mudar de nome senão não poderia unificar as contas? =>

Rjclaudio msg 13h11min de 26 de Março de 2008 (UTC)

Me avisem quando estiver disponível para os meros mortais! abraço, --Lipe FML 15h23min de 26 de Março de 2008 (UTC) Meros mortais, não. "Quaisquer chulé".

Merrill (discussão) 15h38min de 26 de Março de 2008 (UTC)

Tomara que depois da fase de teste fique disponível também para os "Quaisquer chulé".

Jonas Tomazini 21h02min de 26 de Março de 2008 (UTC)

Não compliquem, eu que nem entendo muito da coisa, fiz direitinho.

Achei muito boa ferramenta.

BelanidiaMsg 21h16min de 26 de Março de 2008 (UTC)

Eu participei do projeto de testes da unificação de contas na test.

wikipedia e de momento não será possível a liberação aos não-sysops essa medida é pra garantir que possíveis vandalos possam globalizar suas contas, estamos trabalhando em prol para que em breve seja liberado aos demais, estamos tentando com os desenvolvedores que eles liberem aos burocratas da test.

wikipedia para que possamos além de conceder, remover o sysop se isso correr bem poderemos então conceder o sysop a usuários de boa vontade e boas contribuicoes para que unifiquem as contas e posteriormente retiremos o sysop entretanto ainda está em discussão, peço que os que ainda nao sao sysops aguardem (sentados de preferencia) e nao brinco quando digo isso pois como em tudo ja estamos tendo problemas com isso e temos muitos stewards de pouca ou minima vontade que estao reclamando com a quantidade de renomeações de contas que estão sendo pedidas no Meta.

De momento tenho apenas a informar isso, os que tem contas com nomes diferentes que escolha um nome e renomeie nos demais e depois faça a unificação e os que tem nomes iguais basta fazer a "merge" ou "unificação" como preferir as duas são a mesma coisa, e aos que não são sysops aguardem e assim que possível uma medida será adotada quanto a vocês.

E antes de encerrar peço desculpa por ter esquecido de avisar aqui, que estava liberado.



E peço também que ajudem nos testes de verificação de qualidade dos artigos que estão ocorrendo na test.

wikipedia e nos "labs" conforme já foi informado anteriormente por outro user.

Cumprimentos Sir Lestaty discuie 03h08min de 27 de Março de 2008 (UTC)

Eu aprovo a medida, sabemos que há uma ferramenta que mostra as contribuições do usuário em outros projetos (claro tem ter o mesmo nome de usuário) e também para evitar possíveis clones um exemplo é que a descobriu que tem um clone em uma outra Wikipédia e também seria bom se estender para o Commons, Wikinews, Wikcionário, etc.

HyperBroad 17h15min de 27 de Março de 2008 (UTC)

Bem a unificação quando é feita, faz com que você automaticamente tenha contas em qualquer projeto, não apenas nas wikipédias mais em todos seja ele, wiktionary, source, news e por aí vai...

Nos casos de contas com o mesmo nome o que pode ser feito é o pedido de usurpação no Meta (adverto que primeiro verifiquem se o user que possui o mesmo nome não seja activo no outro projeto e dependendo do caso pode-se até entrar num acordo com o mesmo, isso vai de cada um) e assim as contas são unificadas.

Cumprimentos Sir Lestaty discuie 05h18min de 28 de Março de 2008 (UTC)

Eu adoraria que tivesse essa ferramenta para todos e poucos podem usar.

Quero saber quando vão fazer isto.

Estou ansioso! HyperBroad 17h51min de 28 de Março de 2008 (UTC)

Terminei hoje de ativar minhas contas estou atualmente ativo em 700 projetos, mais ao que parece o correto (contando as wikis restritas, wikimánias e etc) são 749 projetos, espero que ninguém cometa essa loucura pois levei 3 dias para ativar, e quanto a liberar mesmo a todos realmente não será tão para já, pois de acordo com as últimas informações estamos com alguns problemas no sistema e até que seja resolvido os stewards diminuíram significativamente as usurpações.

HiperBroad a paciência é uma virtude Sir Lestaty discuie 23h05min de 28 de Março de 2008 (UTC)

HyperBroad 17h55min de 29 de Março de 2008 (UTC)

Foi feita uma tradução (não muito boa, é verdade) sobre o assunto no Meta: ver Help:Unified login/pt.

Agradecemos auxílio na tradução.

Alex Pereira falaê 19h25min de 3 de Abril de 2008 (UTC)

Agora, a única coisa que falta é o pessoal do Meta unificar todas as contas dos usuários cadastrados da nossa Wikipédia.

HyperBroad 20h49min de 9 de Abril de 2008 (UTC)

E os "Quaisquer chulé"? Quando sai a unificação? To querendo pedir a usurpação do usuário lá da outra wiki Béria Lima Msg 21h12min de 9 de Abril de 2008 (UTC)

Melhor eu começar a criar algumas contas por aí e fazer uma ou duas edições válidas, senão é capaz de outra pessoa vim e usurpar meu nome.

Qual era mesmo a ferramenta pra ver se tem outra pessoa com meu nome ??? (ou melhor, é pra ver as últimas contribuições em cada wiki, mas serve tb).

=> Rjclaudio msg 21h20min de 9 de Abril de 2008 (UTC)

Ainda temos problemas técnicos sendo resolvidos, quando for liberado novamente a usurpação aviso, e já fiquem felizes, pois de acordo com um e-mail divulgado hoje não será apenas conta unificada e sim login unificado, pois atualmente o que temos é conta unificada, login unificado será você efetuar login aqui na wikipédia e automaticamente estar "logado" em todos os demais projetos, o Brion VIBBER ainda está fazendo testes de segurança e em algum tempo mais essa facilidade estará habilitada, e ao "chulés" ainda não há previsão para liberar, não chorem e nem se atirem de pontes, pois ainda não nos esquecemos de vocês.

Beijocas pras meninas e um aperto de mão pros rapazes Sir Lestaty discuie 05h39min de 11 de Abril de 2008 (UTC)

O começo [ editar código-fonte ]

Viram ao se autenticarem? Ao fazer isto, vocês podem ver a mesma página em mais seis (ou sete) idiomas.

HyperBroad 16h59min de 19 de Abril de 2008 (UTC)Não...

ainda não ví isso por aqui...

--OS2Warp msg 17h36min de 19 de Abril de 2008 (UTC)

Ao se autenticarem (fazerem login) aparece o mesmo link em sete idiomas, você pode não ter visto, mas eu vi...

HyperBroad 21h26min de 19 de Abril de 2008 (UTC)Certo.Agora ví.

Não havia prestado atenção.

--OS2Warp msg 03h51min de 20 de Abril de 2008 (UTC)

Agora é só esperar por mais surpresas! HyperBroad 16h49min de 20 de Abril de 2008 (UTC)

Conforme algumas informações, se tudo correr bem terça feira, o "SUL" será liberado aos demais usuários.

Cumprimentos Sir Lestaty discue 04h51min de 25 de Maio de 2008 (UTC)

Não vejo a hora de entrar nos outros projetos Wikimedia sem precisar criar várias contas e ficar digitando o mesmo login.

HyperBroad 21h35min de 27 de Maio de 2008 (UTC)

Acho que já começou a valer geral (pelo menos pra mim já).

-- Gerbilo >msgs 21h59min de 27 de Maio de 2008 (UTC)

Wikimedia Brasil/Projetos Em andamento as elaborações sobre os projetos da wikimedia Brasil, acho que todos, eu disse todos devem participar pelo menos dessa discussão.

Afinal, wikipedistas podem ser amplamente beneficiados, os mais beneficiados, alguns dos projetos podem ajudar na formação do editor, aumentar as ferramentas para cá e para o mundo, mas alguns dos projetos podem interferir diretamente no andamento das regras aqui.

Então é melhor irem lá dar uma olha no que está acontecendo, se não falarem nada agora, reclamações posteriores serão desqualificadas, afinal, estão aqui, podendo ver o processo e reclamar após suor de outros...

Muitos usuários conseguem perceber falhas, os projetos visam sanar essas falhas, poucas pessoas opinando, campo visual reduzido.

100x10<sup>3</sup> edições ou 10<sup>3</sup>, não importa, isso é um modo de ajudar a todos, sim é desabafo de carregador de piano, eu posso ser o que menos vai tocar, o que vai carregar sozinho, não me importo, faz parte da minha visão, agora, reclamações posteriores, sem mover um átomo...

Ganharás o pão de cada dia com o suor de teu rosto

Sue um pouco e coma toneladas de pães depois.

Se você é egoísta ajude a si mesmo, projetos que lhe empodere aqui dentro, se for altruísta ajude a comunidade a aumentar as virtudes.

Wikimedia Brasil/Projetos, observação, não queremos saber a cashbackcasino opinião sobre a wikimedia, mas que projetos seriam bons para melhorar os projetos Wiki.

Wikimedia Brasil/Projetos R.T.

Argenton Deixe uma mensagem 01h47min de 22 de Abril de 2008 (UTC)Rodrigo.argenton.

Somos altruístas naquilo que nós queremos e não naquilo que os outros querem.

NH (discussão) 20h10min de 25 de Abril de 2008 (UTC)

Belo altruísmo, faço aquilo que me traz vantagens, não aquilo que trás vantagens a próximos... acho que seria mais um "autoísmo" ou um egoísmo.

Cade vez mais me impressiono com as pessoas de um modo geral.R.T.

Argenton Deixe uma mensagem 01h05min de 1 de Maio de 2008 (UTC)

Nossa concorrente mais próxima abriu as páginas para uma visita rápida, como indica o Wikizine.

Interessante comparar o artigo sobre a Wikipédia na Britannica (se os banners piscantes deixarem) com o artigo sobre a Britannica na Wikipédia.

-- Jo Lorib d 00h34min de 26 de Abril de 2008 (UTC)

Gostaria de ler, mas realmente está difícil sem ativar o free trial deles.

AZZ (discussão) 08h28min de 19 de Maio de 2008 (UTC)

Estão planejando lançar a primeira wikipédia impressa, muitos achavam que isso nunca aconteceria, vejam o link [AQUI](#), trecho "editora planeja publicar a "Enciclopédia Wikipedia" a partir de setembro, com os 50 mil termos mais procurados na versão alemã da enciclopédia on-line.

Assim como a versão on-line, a enciclopédia no papel terá licença livre, o que significa que o conteúdo poderá ser livremente distribuído e copiado, inclusive para fins comerciais.

--RodrigoFera msg 16h46min de 28 de Abril de 2008 (UTC)Que inveja.

A Wikipédia em alemão está sempre alguns saltos com vara à frente das outras.

Marcelobbr C 21h18min de 28 de Abril de 2008 (UTC) Notícia na RTP Marcelobbr C 21h22min de 28 de Abril de 2008 (UTC)que bobagem.

vão derrubar milhões de árvores por artigos cheios de erros.

isso devia é ser proibido, é quase um crime contra a educação (sem falar nas pobres arvorezinhas) Tetraktys (discussão) 02h36min de 30 de Abril de 2008 (UTC)1° \$\$;

2° Artigos cheios de erros??? A onde?? Vai pesquisar sobre a qualidade do projeto antes de expressar opiniões errôneas;

3° Planta as árvores depois, vai dizer que não quer ganhar dinheiro porque a cédula é de papel?

Pobre de nós, que lemos esses comentários altamente embasados.R.T.

Argenton Deixe uma mensagem 01h12min de 1 de Maio de 2008 (UTC)

O Tetra fez uma piadinha, prezado...Sabe, foi irônico...

Afinal, se a idéia "pega", o namorado da Mariazinha vai vir aqui só pra sair o nome da amada num livro...

Eita! Conhecer ¿Digaê 06h53min de 2 de Maio de 2008 (UTC)

Espero que esteja certo Koehne, já vi de tudo por aqui.R.T.

Argenton Deixe uma mensagem 02h03min de 3 de Maio de 2008 (UTC)

obrigado Koehne, mas eu não estava brincando.

Está na Wikipédia: "A revista britânica realizou uma pesquisa comparativa, de 50 artigos científicos, entre a Wikipédia (W) e a Enciclopédia Britannica (B).

Dos artigos, 42 foram analisados por especialistas, e o resultado foi surpreendente, vez que a comparação obteve pontos semelhantes:

Inconsistências por verbete (média): W = 4; B = 3; (empate técnico); Erros graves: W = 4; B = 4;

[...

] incorreções factuais, omissões e afirmações falsas.

" (sic): W = 162; B = 123."

não adianta dizer que os erros deles justificam os nossos.

a média da wiki é boa, mas que isso aqui tá cheio de erros todo mundo sabe.

não obstante, se eu não levasse fé neste projeto não estaria aqui gastando meus miolos

editando e escrevendo um monte de artigos - que também têm erros a despeito de meu cuidado.

ao mesmo tempo acho que é um projeto mais para o futuro do que para o presente em termos de confiabilidade real.

a quantidade de vandalismo que se percebe e de artigos criados sem um mínimo de discernimento provam isso, acho eu.um abraço a todos.

Tetraktys (discussão) 03h22min de 3 de Maio de 2008 (UTC) PS: sobre as árvores, imagino que derrubar quinhentas mil seja melhor do que derrubar um milhão...

Tetraktys (discussão) 03h22min de 3 de Maio de 2008 (UTC)

Agora as pessoas que tiverem raiva da wikipédia poderão queimá-la na fogueira! --RodrigoFera msg 12h24min de 5 de Maio de 2008 (UTC)LOL.

Alguém vai criar a versão impressa papel higiênico da esplanada.

NH (discussão) 16h11min de 13 de Maio de 2008 (UTC)

Para, entre outros assuntos, debater a criação da Wikimedia Portugal, vamo-nos reunir em Coimbra no dia 7 de Junho, sábado, pelas 12 horas, naquele que será o primeiro WikiTuga.

Se estiveres interessado, inscreve-te.

Um abraço, Manuel de Sousa (discussão) 22h20min de 28 de Abril de 2008 (UTC)

A pergunta que me aflige: Porque WikiTuga? Seria uma homenagem ao EuTuga?? Béria Lima

Msg 05h25min de 30 de Abril de 2008 (UTC)

Acho que não é homenagem ao EuTuga, mas se fosse, também era merecida.

he he João Carvalho deixar mensagem 10h51min de 30 de Abril de 2008 (UTC)

Será que se esqueceram que existe a wikipédia ? Tuga !! he he João Carvalho deixar mensagem 23h59min de 1 de Maio de 2008 (UTC)

Foi pedida minha desnomeação Wikipedia:Administradores/Pedidos de remoção/GRS73.

Fabiano msg 21h55min de 1 de Maio de 2008 (UTC)

Só espero que você não tenha chamado o Bizuim de "viado" (sic), como teria feito o Vini Siqueira dia desses.

hehehe Robertogilnei (discussão) 22h14min de 1 de Maio de 2008 (UTC)

Comentário dispensável, a meu ver.

Machocarioca (discussão) 23h47min de 1 de Maio de 2008 (UTC)MC

Para quem "pegou o bonde andando" e não entendeu a piada, deve ser mesmo...

Robertogilnei (discussão) 00h20min de 2 de Maio de 2008 (UTC)

lol JSSX uai 00h58min de 2 de Maio de 2008 (UTC)

Qual foi o motivo da risada de quem não foi chamado aqui nm o assunto ter a ver com ele, aparecer apenas pra isso? Será um "ataque"??

Gilney, meu caro, não me subestime tanto assim, entendi perfeitamente o que vc chama de "piada", o sentido dela, mesmo não tendo pego esse bonde no ponto inicial. Nem precisa.

Continua sendo desnecessária e de mau gosto.

Abraço Machocarioca (discussão) 02h29min de 4 de Maio de 2008 (UTC)MC

Piada de mau gosto é você atacar aos administradores da wikipédia citando diversas falsas acusações e causando forte mal estar dentro da wikipédia.

E ainda chama atenção de diversos editores que não podem se defender para não caírem nas mãos dos policias da wiki.

--OS2Warp msg 02h59min de 4 de Maio de 2008 (UTC)

Aparece um, aparece o outro.

Meu caro, eu acredito que você cause um mal estar por aqui bem maior do que eu.

E me mostre uma "falsa acusação" minha.

Sds Machocarioca (discussão) 03h12min de 4 de Maio de 2008 (UTC)MC

Não Carioca, acho que você não entendeu.

Como não estou com vontade de desenhar, acho melhor postar o link da piada mesmo: [1].

Robertogilnei (discussão) 03h14min de 4 de Maio de 2008 (UTC)

Claro que entendi, imaginei ser algo que ele teria dito mesmo.

Só achei desnecessário vir repetir isso aqui sarcasticamente contra ele.

Mas nada contra vc, capicce? :-)

Machocarioca (discussão) 03h19min de 4 de Maio de 2008 (UTC)MC

Nostradamus é um blefe, previu o apocalipse para 2012.

NH (discussão) 16h12min de 13 de Maio de 2008 (UTC)Olá!

Votem na sanção de insultos contra o usuário OS2Warp

Bizuim (discussão) 23h36min de 1 de Maio de 2008 (UTC)

Isto não tem o mínimo sentido !! Eu que por vezes até acho que o OS2Warp perde a paciência, devido ao estar constantemente a reverter vandalismos nas mudanças recentes, acho que nesta situação até teve mais do que paciência.

Fartou-se de reverter as edições do Bizuim, até que foi mesmo necessário colocar um fim à sequência de reversões.

Nota: a paciência também tem limites.

João Carvalho deixar mensagem 23h45min de 1 de Maio de 2008 (UTC) Peço a um burocrata que anule a votação.

João Carvalho deixar mensagem 23h45min de 1 de Maio de 2008 (UTC)

23h45min de 1 de Maio de 2008 (UTC)

Todo pedido de sanção de insultos - que tive oportunidade de lê-las - na Wikipedia até hj foi feito por motivos ridículos.

é uma das coisas mais infantis deste projeto na minha opinião.

Esta não foge à regra.

Bizuim, também não simpatizo com os editores em questão mas pára com isso, vc pirou aí rapaz, vamos com calma.

Sds Machocarioca (discussão) 23h52min de 1 de Maio de 2008 (UTC)MC

Acho que seria possível fazer uma sanção contra o próprio Bizuim até por que desde que ele entrou na wiki vêm mostrando um comportamento ofensivo.

Rafael Max (discussão) 00h02min de 2 de Maio de 2008 (UTC)

Outro caso para pedir a guilhotina, o esquartejamento e a salga, para arder um pouco.

--Econt (discussão) 00h05min de 2 de Maio de 2008 (UTC)

Nostradamus é um blefe, previu o apocalipse para 2012.

NH (discussão) 16h13min de 13 de Maio de 2008 (UTC)Olá!

Votem na sanção contra a usuária Béria Lima.

Bizuim (discussão) 00h15min de 2 de Maio de 2008 (UTC)

Tô acompanhado toda esta comédia on-line....

--OS2Warp msg 00h16min de 2 de Maio de 2008 (UTC)

O Bizuim parece até a Chiquinha do seriado mexicano Chaves: "Vou contar pro mau papai que me bateram, e que me deram uma estilingada, uma pedrada, uma tesourada...

" Robertogilnei (discussão) 00h18min de 2 de Maio de 2008 (UTC)

Comunidade, se acostume! Caso essa proposta seja aprovada, essa palhaçada vai virar rotina.

JSSX uai 00h19min de 2 de Maio de 2008 (UTC) Epa! tá sobrando pra todo mundo, a fila é

grande! daqui a pouco chega a minha vez! --RodrigoFera msg 00h21min de 2 de Maio de 2008 (UTC)

Ele criou Wikipedia:Sanção de insultos/Casos/Usuário:Robertogilnei e fez o bloqueio de um dia.

Deve voltar como IP e colocar mais sanções.

--OS2Warp msg 00h25min de 2 de Maio de 2008 (UTC)

Bizuim, vc sabe quem foi Béria? Se eu fosse vc não ficava provocando ele ela assim não rs

Francamente, Bizuim, francamente, pára com isso, rapaz...

Machocarioca (discussão) 00h27min de 2 de Maio de 2008 (UTC)MC

Eu só fico feliz se me mandarem pra guilhotina!! Béria Lima Msg 00h32min de 2 de Maio de 2008 (UTC)

Sanção de insultos é pouco...

Deve ser pedida a desnomeação da Béria, essa tirana! JSSX uai 00h57min de 2 de Maio de 2008 (UTC)

lol Já estou acendendo as tochas! Em alguns minutos vou sair para a rua pedindo a guilhotina.

--Econt (discussão) 01h16min de 2 de Maio de 2008 (UTC)

Sal, não se esqueçam de por sal para arder um pouco.

-- Jo Lorib d 02h23min de 2 de Maio de 2008 (UTC)

Tu quoque, Lorib? Só peço uma coisa ao carrasco: Por favor, deixe minha tatuagem inteira! Béria Lima Msg 06h28min de 2 de Maio de 2008 (UTC)

E para propor a destituição do Bush, uma vez que ele não tem conta na wikipédia, como devo fazer? O tipo anda com tiques de autoritarismo, e a usar indevidamente os poderes de administrador dos EUA, motivos mais do que suficientes...

Alchimista (discussão) 12h05min de 2 de Maio de 2008 (UTC)

O como IP me solicitou o seu desbloqueio e cancelou suas propostas para:

--OS2Warp msg 01h13min de 2 de Maio de 2008 (UTC)

Ahhhh, que pena, seria lindo vai...

, esse OS2 Warp nem ajuda a Wiki, Béria nem participa de nada para melhorar aqui...

, acho que devíamos inovar e criar um projeto, Bizuim fogo nos usuários R.T.

Argenton Deixe uma mensagem 01h27min de 2 de Maio de 2008 (UTC)

Fui contactado por Telma Johnson, doutoranda em Comunicação Social pela Universidade Federal de Minas Gerais (UFMG/Brasil), cuja tese tratará da Wikipédia Lusófona.

Transcrevo o que me escreveu: "Após estudar as políticas oficiais e recomendações da

Wikipédia, estou entrando agora na fase de coleta de dados qualitativos sobre os wikipedistas registrados que contribuem para o desenvolvimento e sustentação dessa rede social online. Gostaria de contar com a cashbackcasino cooperação, se possível, em dois sentidos. O primeiro seria que você divulgasse a minha pesquisa através dos canais que você considerar mais pertinentes dentro da Wikipédia Lusófona, solicitando a participação voluntária de todos os wikipedistas interessados.

Um web site foi criado especialmente para divulgar e informar os objetivos e a metodologia da pesquisa, vinculado ao domínio da UFMG, e está no endereço <http://www.fafich.ufmg.br/interacoeswikipedistas>.

Neste web site também há informações sobre como serão os contatos com os wikipedistas interessados em participar, prioritariamente através do e-mail (presente em <http://www.fafich.ufmg>.

[br/interacoeswikipedistas/index\\_arquivos/Page385.htm](http://www.fafich.ufmg.br/interacoeswikipedistas/index_arquivos/Page385.htm) )";

Espero que participem.

Quanto mais estudos se fizerem sobre a Wikipédia, mais teremos a ganhar (falo eu de quem tem algum amor por este projecto).

Manuel Anastácio (discussão) 20h23min de 2 de Maio de 2008 (UTC)

Pelas minhas contas este é o terceiro trabalho sobre rede colaborativa, antes foram Usuário:Pietro usp e Usuário:Alexandre Rosado, o que é bom, mas só espero que eles coloquem o trabalho sobre a GNU Free Documentation License.

--Econt (discussão) 22h17min de 2 de Maio de 2008 (UTC) Bacana.

Vou participar de mais esta.

Pedro Spoladore (discussão) 22h33min de 2 de Maio de 2008 (UTC)

O Pedro certamente falará bem, e assino em baixo aquilo que ele informar! Eu participei de uma, tempos atrás, onde íamos respondendo, respondendo e não machucava...

mas simplesmente não vi qualquer resultado - e o pesquisador veio à Esplanada (então unificada) a pedir...

Não custava nada apresentar o resultado daquilo que ajudamos a fazer, aqui onde se pediu...

Desde aquele lá que desanimei com essas pesquisas...

Mas acho-as louváveis (embora, sendo "aberta", penso, nada impede que ali esbarrem as Filomenas da Wiki: ou seja, pode surgir o retrato da Desciclopédia por lá...

) Conhecer ¿Digaê 05h46min de 7 de Maio de 2008 (UTC)

Tem cada universitário e secundarista preguiçoso.

Para assuntos de psicologia, parapsicologia e psiquiatria relativo aos seus usuários tem assunto para dezenas de teses.É só procurar.

NH (discussão) 06h11min de 7 de Maio de 2008 (UTC)

O Alexandre Rosado publicou a tese dele e ontem colocou um link na Wikipedia:Esplanada/geralDissertação de Mestrado sobre a Wikipédia para download, comentem lá.

-- Jo Lorib d 10h19min de 7 de Maio de 2008 (UTC)

Oi povo da Wikipédia!

Pois bem,foi marcado o primeiro encontro entre os wikipedistas fluminenses,o WikiRio.

Este encontro vai ser on-line(via MSN,mas já é um começo).

Quem estiver interessado em participar,é só ir na página do encontro.

Foi marcado para 11 de maio.

Mais informações na página do encontro ou comigo.

Tosão (discussão) 00h26min de 4 de Maio de 2008 (UTC)

Sinceramente, acho que vocês não captaram o espírito da coisa, mas até pode ser que dê certo.

-- Jo Lorib d 02h18min de 4 de Maio de 2008 (UTC)

Não esqueçam de tirar fotos da reunião.

--OS2Warp msg 02h40min de 4 de Maio de 2008 (UTC)

Quando rolar uma cerveja, eu apareço.

--Econt (discussão) 01h06min de 5 de Maio de 2008 (UTC)

E os salgadinhos? PTLux diz! 13h57min de 5 de Maio de 2008 (UTC).

Perguntar não ofende: Por que por MSN? No Rio tem wikipedistas mais que suficientes pra fazer um wikiencontro presencial! E se formos olhar direito uma reunião por MSN não é um Wikiencontro.

Béria Lima Msg 21h25min de 5 de Maio de 2008 (UTC)

Jo, não tem espírito nenhum na coisa.

Ha, ha! Vinicius Siqueira MSG 22h36min de 5 de Maio de 2008 (UTC)É inédito ...

sem dúvida! Mas vendo bem as coisas: será que nesse ao menos, eu vou conseguir comparecer? BelanidiaMsg 23h11min de 5 de Maio de 2008 (UTC)

Eu pensei em fazer o primeiro encontro via MSN e marcar um outro presencial.

O WikiRio não vai ser o primeiro a ser via MSN, como muitos pensam.

A inspiração vem do WikiNorte3, entre os usuários portugueses.

Pensei até em fazer um encontro brasileiro via MSN, mas se acontecer vai ser mais pra frente...

Por isso o objetivo principal desse encontro é discutir um próximo encontro presencial entre os wikipedistas do Rio, entendem...

?Tosão (discussão) 22h34min de 6 de Maio de 2008 (UTC)

Colegas wikipedistas, abri uma sanção de insultos contra o usuário : Wikipedia:Sanção de insultos/Casos/Usuário:Geosapiens.

Robertogilnei (discussão) 17h19min de 4 de Maio de 2008 (UTC)

Após um longo período sem contribuir para a Wikipédia Lusófona (um pouco ocupado na Anglófona) voltei! Para o bem do povo e felicidade geral da nação Wikipediana! Haviam muitas mensagens em minha página de discussão, portanto não vou responder sendo que já são antigas.

Quando precisarem, agora podem contar comigo! Abraços; JoãoFelipe hein? 21h46min de 5 de Maio de 2008 (UTC)

Não me leve a mal mas aqui é lugar pra anunciar ressurreição de editor? Machocarioca (discussão) 22h03min de 5 de Maio de 2008 (UTC)

Bem-vindo de volta! Pedro Spoladore (discussão) 23h30min de 5 de Maio de 2008 (UTC) Não é um lugar para fazer anúncios? Anunciei minha volta aqui, melhor do que editar a página de cada editor que antes trabalhavam comigo.

Não vejo problema nisso.

JoãoFelipe hein? 18h43min de 6 de Maio de 2008 (UTC) Bem vindo, João.

Qualquer coisa, é só chamar.

BelanidiaMsg 19h47min de 6 de Maio de 2008 (UTC) Bem-vindo, João, e desculpe o mau-humor do carioca...

é que o macho acaba de voltar também e esqueceu-se de anunciar aqui...

( kkkkkkkkkkkkkkkkkkkkkkkkkkkkkkk ) Conhecer ¿Digaê 21h35min de 6 de Maio de 2008 (UTC) Para variar são regressos.

João Sousa DC 00h23min de 7 de Maio de 2008

João, é que aqui tudo é muito engraçado mesmo, quando o Lipe voltou e fez a mesma coisa que vc caíram de pau nele porque era 'persoma non grata', mas agora te mandam beijinhos hehehehe é assim mesmo .

E aqui não é lugar pra isso não, acho, eu fui de um a um.

:-) Machocarioca (discussão) 02h16min de 7 de Maio de 2008 (UTC)" ...

as aves que aqui gorjeiam, não gorjeiam como lá." Bom retorno.

NH (discussão) 04h20min de 7 de Maio de 2008 (UTC)" Bom retorno.

NH (discussão) 04h20min de 7 de Maio de 2008 (UTC) Não, macho: é que o Lalli detém o record de edições na Esplanada, não calharia ele fazer noutra parte...

falar nisso, quem detém o record de editar discussões de users? Vixe! Pra quê fui perguntar??

Conhecer ¿Digaê 05h38min de 7 de Maio de 2008 (UTC)

Não sei, sou eu? :-) Machocarioca (discussão) 17h24min de 9 de Maio de 2008 (UTC)

Olá povo da Wikipédia Lusófona!

Eu e o Lucas fundamos a Comissão de Apoio a Wikimania 2010 no Rio de Janeiro, para apoiar a

construção de uma grande proposta para a cidade do Rio de Janeiro sediar a Wikimania 2010. Gostaria que todos participassem da Comissão, mesmo sendo de outros lugares.

Atenciosamente, Tosão (discussão) 20h16min de 7 de Maio de 2008 (UTC)

Por que não em 2014, junto com a Copa do Mundo? Pedro Spoladore (discussão) 20h35min de 7 de Maio de 2008 (UTC)

Porque teríamos de esperar 6 anos.

Tosão (discussão) 23h43min de 7 de Maio de 2008 (UTC)

Criei a predefinição Cn, para facilitar na hora de escrever versões da língua chinesa para a mesma palavra.

Atualmente, ela suporta as seguintes versões:

Os exemplos estão na própria predefinição.

Pedro Spoladore (discussão) 20h19min de 7 de Maio de 2008 (UTC)

Abri votação para categorias por ano de nascimento já que está havendo um certo impasse. Wikipedia:Votações/Categoria por ano de nascimento Rafael Max (discussão) 21h36min de 8 de Maio de 2008 (UTC)

FBI Investigates Wikipedia on Child Porn Laws, sobre o disco Virgin Killer, do Scorpions. en:Blind Faith (album).

--OS2Warp msg 00h42min de 11 de Maio de 2008 (UTC)

Eis aqui uma versão traduzida.

HyperBroad 21h52min de 16 de Maio de 2008 (UTC)

Foi proposta a desnomeação do usuário Mateus Hidalgo de seu cargo de administrador. Bizuim (discussão) 15h51min de 11 de Maio de 2008 (UTC)

Mais uma piada, que com a aprovação da nova política de bloqueio, se tornará frequente. JSSX uai 16h10min de 11 de Maio de 2008 (UTC) Muito pelo contrário Fred! A nova política de bloqueio possui procedimentos que impedem um pedido de desnomeação desse tipo sem que antes o administrador tenha comprovadamente cometido algum equívoco numa redução de bloqueio feita através de pedidos a administradores.

Ou seja: esses casos acabarão assim que a nova política for aprovada.

Se ela já estivesse em vigor, esse caso seria automaticamente arquivado.

Lipe FML 17h48min de 12 de Maio de 2008 (UTC)

Mas isto agora virou em brincadeira (para não dizer outra coisa...)

) João Carvalho deixar mensagem 16h23min de 11 de Maio de 2008 (UTC)

Você de novo, Bizuim? Surtou de novo?? Béria Lima Msg 16h53min de 11 de Maio de 2008 (UTC)

Tomei a liberdade de cancelar a votação, por não estar neste momento nenhum burocrata online e porque acho que não existe o mínimo fundamento para a desnomeação.

Se algum burocrata não concordar, pela minha parte pode reverter o meu cancelamento.

Nota: só um burocrata !!.

João Carvalho deixar mensagem 16h59min de 11 de Maio de 2008 (UTC)

Acho que já passou da hora de não tolerarmos mais o comportamento deste usuário. (logicamente não falo do Mateus) Vinicius Siqueira MSG 20h00min de 11 de Maio de 2008 (UTC)

Vini, veja Wikipedia:Política de bloqueio/Nova política e se alegrará! Lipe FML 17h49min de 12 de Maio de 2008 (UTC)

João, fez o que é correto.

O João Sousa também fez o correto, já que o usuário já tinha sido advertido sobre esse tipo de atitude. Saudações a todos.

Alex Pereira falaê 11h47min de 13 de Maio de 2008 (UTC)

Nostradamus é um blefe, previu o apocalipse para 2012.

NH (discussão) 16h04min de 13 de Maio de 2008 (UTC)

Aos que ainda não se deram conta, o Slade renunciou ao estatuto de burocrata, vejam especial:Lista de usuários/bureaucrat.

--Lechatjaune msg 19h18min de 11 de Maio de 2008 (UTC) Mais uma votação...

Vinicius Siqueira MSG 19h59min de 11 de Maio de 2008 (UTC)



Parece que ele anda ocupado demais extra-Wikipédia, pelo menos foi o que me disseram.

Lipe FML 23h05min de 12 de Maio de 2008 (UTC)

Foram as informações que tive também.

JSSX uai 23h28min de 12 de Maio de 2008 (UTC)

Nostradamus é um blefe, previu o apocalipse para 2012.

NH (discussão) 16h06min de 13 de Maio de 2008 (UTC) Hahahahahaha! Pedro Spoladore

(discussão) 21h16min de 14 de Maio de 2008 (UTC)

A votação para a efetivação da Nova Política de Bloqueio está prevista para o dia 24 de maio de 2008.

Agora é a hora para acertar os últimos dos últimos detalhes, por isso se tem alguma sugestão, algo contra ou qualquer coisa a declarar, visite: [Wikipedia Discussão:Política de bloqueio/Nova política](#) para participar do debate e não se esqueça de vigiar a página! Estamos num espaço colaborativo, portanto sinta-se livre para alterar qualquer coisa diretamente em [Wikipedia:Política de bloqueio/Nova política](#).

Se a alteração não for consensual, proponha antes na página de discussão.

Em breve criarei a casca da votação para que ela inicie dia 24 de maio.

Espero que esse seja o último adiamento, assim teremos uma política sobre bloqueio bem mais clara a partir da metade deste ano.

Obrigado e abraço! Lipe FML 15h23min de 12 de Maio de 2008 (UTC)

Informo que foi aberto um pedido de sanção de insultos da editora Clara C..

Com isso, finalizo minhas denúncias relativas ao comportamento da usuária.

Agradeço! JSSX uai 19h15min de 12 de Maio de 2008 (UTC)

Sim, eu fiz isso agora pouco, e foi sem querer.

Declaro aqui que não sou adepto da auto-punição como alguns aqui declaradamente o são, hehe.

Não vale rir, hein? Pedro Spoladore (discussão) 15h03min de 13 de Maio de 2008 (UTC) Pedro. Que vergonha.

NH (discussão) 16h00min de 13 de Maio de 2008 (UTC)

Acho que todo administrador já deu esse tiro no pé alguma vez, eu já.

-- Jo Lorib d 00h01min de 14 de Maio de 2008 (UTC)

00h01min de 14 de Maio de 2008 (UTC) Não tô rindo...

hehehe, eu também já fiz algo parecido! -- R eynaldo Avaré Msg 02h23min de 14 de Maio de 2008 (UTC) Penso que estava merecendo, fez bem.

hahahahahaha Como disse o Reynaldo não estou rindo.

Fabiano msg 02h27min de 14 de Maio de 2008 (UTC)

-- 02h23min de 14 de Maio de 2008 (UTC)

Rsrtrs LOL Carlos MSG 07h15min de 14 de Maio de 2008 (UTC) Ato falho? He, he...

Consciência pesada???? kkkkk Eu uma vez fui bloquear alguém e não apenas bloqueei outro, como ainda sapequei-lhe o aviso desafortado! Até hoje é-me um mistério como isso se passou... Enfim...

vou lá correndo pra ver o tempo de block...

kkkk (depois me deixa te bloquear um pouco, também? Ou te divertes sozinho, apenas? he, he...

) Conhecer ¿Digaê 09h05min de 14 de Maio de 2008 (UTC)

Sinto-me lisonjeado com as mensagens de apoio de todos vocês, bando de traíras (aqui sempre é sujo falando de mal lavado, kkk).

André, pode me bloquear, sim, visto que hoje me enquadro em quase todos os delitos passíveis de bloqueio, LOL.

Pedro Spoladore (discussão) 13h19min de 14 de Maio de 2008 (UTC)

Uma vez quase fiz isso ...

mas percebi a tempo.

Valeu pra quem foi mais longe.

BelanidiaMsg 16h28min de 14 de Maio de 2008 (UTC)

Proponho uma desnomeação ao Spoladore por uso abusivo das ferramentas de bloqueio e

desbloqueio!!! hahaha Lechatjaune msg 16h35min de 14 de Maio de 2008 (UTC)

Discordo Desnomeação é muito old.

Gostaria de inaugurar a política de banimento - se não há quem me bana (sic), então Eric Bana.

Pedro Spoladore (discussão) 17h34min de 14 de Maio de 2008 (UTC)

Eri que bana? Lechatjaune msg 18h30min de 14 de Maio de 2008 (UTC)

Por acaso levanta algumas questões, uma vez que foi bloqueado e desfeito o desbloqueamento, não terá havido guerra de edições?? Aqui está um caso intrigante de dupla personalidade e auto-censura.He..He..

Alchimista (discussão) 21h11min de 14 de Maio de 2008 (UTC)

Peninha que não foi por infinito..

Kim richard correio 21h18min de 14 de Maio de 2008 (UTC)

Leandro Martinez msg 11h31min de 18 de Maio de 2008 (UTC) Hahahaha, e eu achando ser coisa rara isso por aqui.

Só falta agora criarmos a Lista de administradores que já efetuaram o auto-bloqueio, que parece só crescer.

Pedro Spoladore (discussão) 11h43min de 18 de Maio de 2008 (UTC)

Com um pouco de atraso, anuncio que já estão abertas as candidaturas ao cargo de burocrata, pela vaga deixada pelo Slade.

Inscrições podem ser feitas aqui.

Alex Pereira falaê 19h10min de 14 de Maio de 2008 (UTC)

Saudações a todos os wikipedistas e, em especial, aos meus bons amigos de além mar.

E aos de aquém também.

E aos que não são amigos também .

Não, não estou de regresso.

Estou apenas de passagem.

Não estou de regresso porque me parece que pouco ou nada mudou por estes lados.

Os administradores continuam a ser ilegalmente impedidos de fazer cumprir políticas teoricamente em vigor (Não faça ataques pessoais, Normas de conduta), o ambiente continua a ser de cortar à faca e ninguém consegue sair ilustre deste lamaçal.

Continuaria a ser perda de tempo andar por aqui nestes combates sem fim, que impedem a realização dos debates e reflexões que seriam - julgo eu - essenciais para o projecto.

Contudo, levantarei temporariamente a minha suspensão de colaboração para participar em algumas discussões que acredito serem particularmente importantes e para perceber afinal para que lado têm soprado os últimos ventos nesta wikipédia.

Começo por lembrar que, ao contrário do que andam por aí a dizer, eu não suspendi a minha colaboração por ter havido um terço de votos a favor de uma proposta de desnomeação contra mim.

Suspendi pelos motivos que oportunamente indiquei e que se prendem com uma alteração do regular funcionamento da wikipédia e com o fim da capacidade de os administradores combaterem ataques pessoais, insultos e outros comportamentos do género.

A votação referida, pelo contrário, é para mim um motivo de orgulho.

Tenho grande honra em ter conseguido a confiança de dois terços dos meus colegas em condições muito duras e em ter entre eles alguns com quem tive grandes divergências, o que não impediu nem impede que nos continuemos a respeitar e até a estimar.

Eleições ganhas com mais de dois terços é o que havia no tempo do senhor Salazar e continua a ser típico das ditaduras pelo mundo fora.

Alem disso, só há uma maneira de agradar a toda a gente: é estar caladinho e não fazer nada.

Como sei que há por aí uns atiradores furtivos que vão tentar condicionar a minha passagem com conversa do género quem é ele para aparecer e desaparecer e etc.

, aviso desde já que tenho por hábito entrar com prudência em lojas de porcelana, mas que não estive aqui no século passado, não vim de outro planeta, nem fiz nenhuma operação de mudança de sexo.

Continuo o mesmo Ozalid de sempre e agirei como Ozalid que sou.

Quem não gostar já conhece as ferramentas que tem à cashbackcasino disposição, que eu, quanto às minhas, com o salário que costumam pagar aqui, não sou muito agarrado.

Por agora, começo pelo assunto do dia.

Para os leitores que ainda não me conhecem e que se juntam agora a este programa, apresento-me, sou o Ozalid e estou à vossa inteira disposição .

Ozalid (discussão) 18h44min de 15 de Maio de 2008 (UTC)

Foi aberto um pedido de verificação das contas : [Wikipedia:CheckUser/Pedidos de verificação/Clara C.](#)

Pedro Spoladore (discussão) 18h39min de 16 de Maio de 2008 (UTC)Resultado.

Pedro Spoladore (discussão) 12h15min de 21 de Maio de 2008 (UTC)

Olá povo da Wikipédia Lusófona!

Criei o Wikiprojeto:História e gostaria que todos os interessados se inscrevessem aqui e ajudassem no desenvolvimento do projeto.

Atenciosamente,Tosão (discussão) 22h00min de 17 de Maio de 2008 (UTC)

Bacana a iniciativa.

Pena termos perdido o .

Pedro Spoladore (discussão) 22h55min de 17 de Maio de 2008 (UTC)

Eu também quero anunciar que criei o projecto Evolução.

Quem estiver interessado, pode-se inscrever na página.

Ainda está em construção, mas podemos já discutir as áreas prioritárias e tarefas a fazer.

GoEThe (discussão) 14h10min de 18 de Maio de 2008 (UTC)Já começou em:

--Lipe FML 19h04min de 19 de Maio de 2008 (UTC)

Parece que, finalmente, encontrou-se o sítio correto para questionar ações de administradores, sem aquela lenga-lenga de que eles são eternos perseguidos: [Wikipedia:Pedidos a administradores/Observação.](#)

Espero que funcione.Clara C.

(discussão) 04h21min de 20 de Maio de 2008 (UTC)É...

JSSX uai 09h58min de 20 de Maio de 2008 (UTC)Sem dúvida.

JSSX uai 12h35min de 23 de Maio de 2008 (UTC)Sim...[2].

--OS2Warp msg 18h35min de 20 de Maio de 2008 (UTC)Pois...

Lipe FML 19h13min de 20 de Maio de 2008 (UTC)

Hahahaha, não tem como não rir com essa foto sacana do Mallandro.

Lesadaço! Pedro Spoladore (discussão) 19h16min de 20 de Maio de 2008 (UTC)Pois, pois.

Pandengas e pendengas.

NH (discussão) 02h19min de 21 de Maio de 2008 (UTC)

Se continuarem com as provocações vou falar com a mãe de vocês em! --RodrigoFera msg 11h50min de 21 de Maio de 2008 (UTC)

Há um novo projecto que pretende reunir os wikipedistas interessados em discutir, propor e executar tarefas relacionadas com a aplicação das normas do Acordo Ortográfico de 1990 na Wikipédia de língua portuguesa.

Increve-te: [Wikipedia:Projetos/Acordo ortográfico.](#)

Um abraço lusófono, Manuel de Sousa (discussão) 09h31min de 21 de Maio de 2008 (UTC)

Reacções de alguns wikipedistas aos trabalhos do projecto Logística 2008.

Atenciosamente,vapmachado msg.

cw 16h55min de 21 de Maio de 2008 (UTC)

Hehehe, da próxima vez que alguém perguntar quem é que faz o Wikipédia podemos mandar esse video.

AZZ (discussão) 23h51min de 21 de Maio de 2008 (UTC) Se tiveres mais links desses, manda !!!

he he João Carvalho deixar mensagem 00h13min de 22 de Maio de 2008 (UTC)

Wikipédia podemos mandar esse video.

AZZ (discussão) 23h51min de 21 de Maio de 2008 (UTC)

uahuahuahuaha nada como a paz na Wiki-pt :-)) Machocarioca (discussão) 00h27min de 22 de Maio de 2008 (UTC)

LOLÃO!!!! hahahahaha Alex Pereira falaê 00h47min de 22 de Maio de 2008 (UTC)  
Abri uma sanção por insultos para o administrador Conhecer devido à cashbackcasino conduta durante o pedido de verificação de minha conta: Wikipedia:Sanção de insultos/Casos/Usuário:André Koehne FláviaC 04h06min de 23 de Maio de 2008 (UTC)  
Tenho o grande prazer de vos comunicar que a Wikiversidade em Português foi aprovada como um dos novos projectos da Wikimedia Foundation.  
Parabéns a todos que se esforçaram para tornar realidade este projecto, e que tenha vida longa e próspera! Patrícia msg 11h54min de 23 de Maio de 2008 (UTC)  
De fato, uma grande conquista.  
JSSX uai 12h01min de 23 de Maio de 2008 (UTC)  
Preparem as lições porque a Wikiversidade Lusófona vai entrar com tudo!Tosão (discussão) 15h01min de 23 de Maio de 2008 (UTC)  
Me lembro de ter acreditado e colocado a proposta no Meta e, depois de 5 meses, conseguimos a aprovação.  
Essa conquista é de todos que participaram e viva a Wikiversidade! -- Luckas diga! 15h05min de 23 de Maio de 2008 (UTC)  
Agora só falta fundir as páginas do Wikilivros com as páginas da Wikiversidade beta e formar a Wikiversidade lusófona.  
=> Rjclaudio msg 15h14min de 23 de Maio de 2008 (UTC)  
Quem serão os docentes? Os mesmos daqui? LOL.  
NH (discussão) 03h50min de 24 de Maio de 2008 (UTC)  
Foi aberto o bugzilla 14252 para fazer a importação das páginas do beta e do books para a página da Wikiversidade.  
Quanto aos docentes, discutiremos lá quais critérios utilizar. Penso que o Prof. NH poderia ser o nosso primeiro docente, precisamos de muitos de você por lá (e olha, o projeto é novo e pequenininho, com menos discussões e mais conteúdo).  
E de quem mais queira colaborar. Saudações a todos.  
Alex Pereira falaê 15h06min de 26 de Maio de 2008 (UTC) Sem brincadeira.  
A wikiuniversidade precisa de um wikiconcurso para wikipedistas que já possuem alguma notoriedade em algum ramo do conhecimento humano.  
Caso contrário é trocar m...(wikipédia) por b...(wikiuniverside).  
NH (discussão) 03h52min de 31 de Maio de 2008 (UTC)  
A votação para a implementação de um Guia de edição na criação de artigos anónimos será finalmente aberta à meia-noite de hoje por um período de 15 dias.  
GoEThe (discussão) 21h46min de 24 de Maio de 2008 (UTC)  
Creio que já é hora de desimpedir esta esplanada de questões pessoais e de questões de conduta.  
Por outro lado, creio que as sanções de insulto, tal como existem hoje, são um sistema desastroso.  
Assim e considerando que fui alvo de um ataque pessoal e de uma tentativa de difamação, resolvi inaugurar o novo sistema de pedidos de opinião sobre condutas de colaboradores.  
O novo e primeiro pedido diz respeito ao Machocarioca.  
Abraços, Ozalid (discussão) 23h29min de 25 de Maio de 2008 (UTC) Oi!  
Fiz um pedido de administração.  
Por favor, votem em mim!  
Tosão (discussão) 00h38min de 27 de Maio de 2008 (UTC) Um link seria bom.  
=> Rjclaudio msg 00h54min de 27 de Maio de 2008 (UTC)  
Wikipedia:Pedidos de administração/Tosão.  
Bisbis msg 03h43min de 27 de Maio de 2008 (UTC) Currently 100.  
00% of the MediaWiki messages and 99.  
75% of the messages of the extensions used by the Wikimedia Foundation projects have been localised.  
Please help us help your language by localising at Betawiki.

This is the recent localisation activity for your language.

Thanks, GerardM (discussão) 07h29min de 27 de Maio de 2008 (UTC) :

Brazilian Portuguese [ editar código-fonte ]Currently 55.

88% of the MediaWiki messages and 0.

63% of the messages of the extensions used by the Wikimedia Foundation projects have been localised.

Please help us help your language by localising at Betawiki.

This is the recent localisation activity for your language.

Thanks, GerardM (discussão) 07h29min de 27 de Maio de 2008 (UTC)

A unificação de logins (o "SUL") está agora liberado para meros "chulés", como eu.

É só acessar as minhas preferências e realizar a unificação.

Abraços e sds! -Ramisses (discussão) 18h31min de 27 de Maio de 2008 (UTC)

Sou mais um "chulé" feliz.

Já unifiquei meus logins.

Jonas Tomazini 00h04min de 28 de Maio de 2008 (UTC) Eu também...

HyperBroad 00h12min de 28 de Maio de 2008 (UTC) E, aparentemente, o cookie do login é compartilhado por todas as Wikipédias, algo que não tinha na primeira fase.

Por exemplo, quando eu entro na pt.

wiki, entro também em en.wiki.

Mas não funciona para o Commons nem outros projetos Wikimedia...

--Leonardo Stabile msg 02h01min de 28 de Maio de 2008 (UTC)

Funciona nas versões em Português de cada Projeto um exemplo é o Wikinews, veja que a página está em Português e você está logado e ativou fez seu login o Wikibooks é outro exemplo.

Já no Wikispecies a história muda porque é uma versão única compartilhada por vários usuários e muda apenas o layout e no Commons é a mesma coisa.

Mas para isto basta ativar suas contas em cada projeto e em cada versão.

HyperBroad 17h33min de 28 de Maio de 2008 (UTC)

Atenção! o Tumnus criou uma nova predefinição para artigos que precisam de wikificar: {{wkf}} esta já adiciona a data automaticamente, por favor, não esqueçam de usá-la a partir de agora nesta forma {{subst:wkf}}, pois vai diminuir o nosso trabalho.

--RodrigoFera msg 19h51min de 28 de Maio de 2008 (UTC)

Poderia ser feito o mesmo com "sem-fontes", "reciclar", assim como as demais afins.

-- g a f M 01h08min de 30 de Maio de 2008 (UTC)

Novo pedido de opiniões: Ozalid faz votações em um ou dois dias? Ozalid (discussão) 13h51min de 29 de Maio de 2008 (UTC) Nossa, não entendi.

Agora tem dois pedidos de opinião sobre o mesmo assunto ? Um pra saber se o que o Machocarioca falou é insulto, e outro pra saber se o que ele falou é verdade ? Já to achando que isso é abuso dos pedidos de opinião, e até spam para chamar mais atenção ao assunto.

Prefiro juntar os dois pedidos em uma só página e evitar duplicar as discussões (a acusação/defesa vai ser a mesma para os dois casos).

=> Rjclaudio msg 14h16min de 29 de Maio de 2008 (UTC)

Tudo isso é culpa do , rs.

Pedro Spoladore (discussão) 14h20min de 29 de Maio de 2008 (UTC)

Na Wikipédia anglófona, esses pedidos são normais.

Somos atrasados e, por isso, foi corajosa a atitude do Marcelo em trazer essa ferramenta para cá.

A sanção de insultos é o único meio que a comunidade gosta de opinar, paradoxalmente.

No entanto, somente utilizando os pedidos de opinião é que poderemos saber onde podemos identificar possibilidades de melhoria na nova ferramenta.

JSSX uai 14h29min de 29 de Maio de 2008 (UTC)

Eu gosto do pedido de opinião, só não entendi pq ter dois pedidos de opinião para uma mesma ação.

=> Rjclaudio msg 15h23min de 29 de Maio de 2008 (UTC)

Pelo que li, Rjclaudio, são duas situações diferentes, embora o Machocarioca esteja no título de ambas.

Talvez, sugestão, fosse interessante alterar o segundo pedido para "Clara C.

", autora da nova acusação, ou até mesmo "Ozalid", visto que ele está se dispondo para provar inocência em algo que foi acusado injustamente.

JSSX uai 15h32min de 29 de Maio de 2008 (UTC)

Acho que as questões de conduta são do que há de mais importante para resolver na wikipédia (e nunca concordei com silêncios em torno disso), mas também acho que já é hora de desimpedir a esplanada, tal como acontece na wikipédia anglófona.

Desse ponto de vista, serem dois pedidos tem a vantagem de se ir testando o sistema.

Mas o que eu acho mesmo triste é a quantidade de esforço que é necessário fazer para se limpar o nome na wikipédia.

É que, no primeiro pedido, eu acusei o Machocarioca de mentir e de me difamar.

O segundo pedido é para discutir o facto de a Clara C.

ter supostamente apresentado provas de que o Machocarioca disse a verdade e de que, portanto, fui eu quem mentiu.

Gostaria que fossem analisadas essas provas.

Não me oponho à mudança de nome do pedido para Clara C.

ou para Ozalid, uma vez que, neste caso, sou eu ou ela quem está em causa e não o Machocarioca.

Ozalid (discussão) 17h37min de 29 de Maio de 2008 (UTC)

Eu preferiria que fosse td junto.

Se uma outra pessoa aparecer e tb apoiar o Machocarioca e "te acusar" de ter feito uma votação em 2 dias, vc vai abrir outro pedido contra esta pessoa tb ? E se aparecerem 10, serão 10 pedidos ? A discussão é a mesma.

Se ficar provado que a ClaraC estava certa, tb fica provado que o Machocarioca está certo.

E o contrário tb é válido.

Bem, eu vou esquecer o segundo pedido e ficar discutindo só no primeiro.

Infelizmente teremos discussões paralelas em algo que deveria ser para centralizar as discussões.

=> Rjclaudio msg 00h46min de 30 de Maio de 2008 (UTC)

Se isso é assim tão problemático, não me oponho a que juntem os dois (embora um diga mais respeito ao Machocarioca/Ozalid e outro mais à Clara C./Ozalid).

Abraços, Ozalid (discussão) 00h55min de 30 de Maio de 2008 (UTC)

Eu considero o Pedido de Opinião mais sobre o Assunto (se vc Cria ou não Votações em 2 dias, e se falar isso é insulto ou não) do que editores.

Bem, se não se oponente, poderia mover os comentários para o primeiro Pedido de Opinião e marcar a nova página para ER ? Melhor vc mesmo fazer isso.

(achei que ia ser mais uma discussão sobre fundir ou não, mas vejo que aceitou para não causar problemas, mesmo não sendo tão a favor.

Apreciei essa atitude) => Rjclaudio msg 02h40min de 30 de Maio de 2008 (UTC)

Selo oficial das Imagens Valiosas

O projecto estará aberto para novas nomeações em 1 de Junho de 2008, às 0:00 UTC [ editar código-fonte ]

O projecto Imagens Valiosas é lançado com o objectivo de identificar e encorajar os utilizadores a contribuir com imagens valiosas de natureza e uso muito diversos, e de construir um recurso destinado a editores de outros projectos da Wikimedia que necessitem de tais imagens.

O projecto visa também o reconhecimento do esforço dos utilizadores que contribuem com imagens de temas mais difíceis, em geral impossíveis de obter com a qualidade técnica necessária ao estatuto de imagem especial e imagem de qualidade.

O projecto decorrerá em paralelo com os projectos da Commons Imagens Especiais e Imagens de Qualidade

Por favor faça uma visita a [Imagens Valiosas](#) para apresentar uma nova candidatura ou auxiliar na [cashbackcasino](#) valiação.

Todos os utilizadores com uma conta aberta em Commons são bem-vindos.

-- Alvesgaspar (discussão) 22h44min de 30 de Maio de 2008 (UTC)

Excelente iniciativa! Pedro Spoladore (discussão) 16h38min de 31 de Maio de 2008 (UTC)

O texto que aqui estava foi movido para: [Wikipedia Discussão:Votações/Fair Use](#)

Situação: Há constantemente reclamações e discussões sobre a questão Fair use.

Apesar da política atual rejeitar o Fair use, os usuários que são a favor dessa política estão em maioria, segundo as campanhas: (178 e 182 (-180 a favor)) e (119 (-120 contra)).

Há constantemente reclamações e discussões sobre a questão Fair use.

Apesar da política atual rejeitar o Fair use, os usuários que são a favor dessa política estão em maioria, segundo as campanhas: (178 e 182 (-180 a favor)) e (119 (-120 contra)).

Tipos de imagens: [Imgagens](#) que não há como substituir por imagens livres serão as únicas que serão usadas com Fair Use.

[Imgagens](#) que não há como substituir por imagens livres serão as únicas que serão usadas com Fair Use.

Utilidade: Saber qual é a preferência da comunidade em relação ao Fair use.

Saber qual é a preferência da comunidade em relação ao Fair use.

Objetivo: Se o Fair use for aprovado, enviaremos um pedido à Fundação Wikimedia para permitir que usemos essa política.

Se for reprovado, a votação servirá como resposta aos usuários pró-fair use, para não gerar mais discussões longas.

Se o Fair use for aprovado, enviaremos um pedido à Fundação Wikimedia para permitir que usemos essa política.

Se for reprovado, a votação servirá como resposta aos usuários pró-fair use, para não gerar mais discussões longas.

Projeto de votação: Todas as explicações sobre a votação estão escritas nesta página.

Vamos ler todo esse trecho para melhorar as propostas, adicionar novas e fazer sugestões.

Todas as explicações sobre a votação estão escritas nesta página.

Vamos ler todo esse trecho para melhorar as propostas, adicionar novas e fazer sugestões.

Início da votação: Após todos os itens e propostas estiverem prontos, o trecho com a votação será movido para [Wikipedia:Votações/Fair Use](#) e daremos início à votação.

---- Master msg 18h36min de 1 de Maio de 2008 (UTC)

já é hora de fazer uma votação como deve ser, ou seja, mover já para a página de votação apenas a proposta, um bom exemplo de uma votação.

Colocar as datas do início e fim da discussão da proposta, mas este período nunca poderá ser inferior a um mês.

Nessa discussão encontrei uma curiosa afirmação:

Citação: Master escreveu: «Para usarmos imagens de outras wikis, é só modificar o software da wikipédia.

Do mesmo modo que o código wiki permite conectar ao servidor do Commons, permitiria conectar ao servidor da wiki.en.

HTML permite conectar a qualquer servidor aberto»

se eu percebi bem, querem que a pt.

wiki conectar ao servidor da en.

wiki !?!?!, eu estive uns dias sem net, mas de duas uma, ou o Brion foi despedido ou quem colocou esta proposta não faz a mínima ideia como funciona a wikimedia...

--Rei-artur 19h29min de 2 de Maio de 2008 (UTC)

Então, eu já movi as discussões e a página de votação.

Vamos lá, [Página de Votação](#).

Vamos continuar a discussão na página de discussão de lá.

---- Master msg 00h47min de 3 de Maio de 2008 (UTC)

O texto que aqui estava foi movido para: [Wikipedia Discussão:Votações/Categoria por ano de](#)

nascimento

Votação está no ar em: [Wikipedia:Votações/Categoria por ano de nascimento](#).

Rafael Max (discussão) 21h27min de 8 de Maio de 2008 (UTC)

Ola a todos, queria saber si uma enciclopédia para meninos podia ser criada, existe varias, uma em Francesa, uma em Alemão, uma outra em Inglês.

Era bem de fazer um Vikidia como a enciclopédia francesa.

Cancelos (discussão) 11h44min de 4 de Abril de 2008 (UTC)

Citação: Le site est indépendant de la fondation Wikimédia, dont dépend Wikipédia.

escreveu: « Le site est indépendant de la fondation Wikimédia, dont dépend Wikipédia.

escreveu: « [http://fr.vikidia.org/index.](http://fr.vikidia.org/index.php/Vikidia:%C3%80_proposSaludos)

[php/Vikidia:%C3%80\\_proposSaludos](http://fr.vikidia.org/index.php/Vikidia:%C3%80_proposSaludos).

Porantim msg 13h37min de 4 de Abril de 2008 (UTC)

Como assim "meninos"? --Lipe FML 23h04min de 6 de Abril de 2008 (UTC)

Suponho que seja em oposição a adultos.

Mateus Hidalgo quê? 19h47min de 9 de Abril de 2008 (UTC)

Vikidia, é uma enciclopédia para meninos, a adultos e meninos que participaram a este projecto, podem ver <http://fr.vikidia.org>.

org Cancelos (discussão) 17h48min de 17 de Abril de 2008 (UTC)

Sugerir para outros fazerem aqui tá cheio.

NH (discussão) 07h34min de 31 de Maio de 2008 (UTC)

Gostaria de propor uma votação para repaginar as "boas-vindas" da wiki.

Aceitam? Bizuim (discussão) 02h02min de 9 de Abril de 2008 (UTC)

Qual a razão para a mudança? De qualquer forma, é melhor criar um esboço numa subpágina pessoal antes de pensar numa votação.

Abraço, Jp 18h41min de 9 de Abril de 2008 (UTC) Desculpa a ignorância, o que que dizer com repaginar as "boas-vindas"? Lechatjaune msg 23h26min de 10 de Abril de 2008 (UTC) Concordo - E acho que o Jp tem razão, é preciso submeter a alternativa à votação antes de alterar o que existe.

FláviaC 23h31min de 10 de Abril de 2008 (UTC) Repaginar exatamente o que? Eric Duff MENS. • CONTR.

23h37min de 10 de Abril de 2008 (UTC)

Acho que ele se referiu a uma repaginação na predefinição {{Bv}} .

Bisbis msg 03h50min de 12 de Abril de 2008 (UTC)

O que o usuario Bisbis disse esta certo.

Segue projeto das novas boas-vindas a serem aprovadas.

For other languages, consider using [Wikipedia:Babel](#)

Boa estadia e bom trabalho!

Notas: O paragrafo inicial deve ter suas letras em tamanho menor e em resposta ao usuario "JP" e por que nossas boas-vindas já são as mesmas há muito tempo.

Bizuim (discussão) 22h52min de 13 de Abril de 2008 (UTC)

Caro Bizuim, por favor não utilize o termo \_\_NOEDITSECTION\_\_ na esplanada (a bem dizer, não vejo nenhum lado onde seja útil) como fez aqui.

Ainda demora abrir uma página com mais de 300Kb para ver onde foi colocado isso.

Jp 04h37min de 14 de Abril de 2008 (UTC)

Já agora, há uma diferença entre usuário:Jp e usuário:JP - a minha pessoa responde aqui na WP apenas pelo 1º :P

Quanto à proposta (embora "mudar porque sim" me pareça fraca razão), até não desgosto.

Parece-me é que devíamos aproveitar para reduzir a quantidade de links com que um novo utilizador é "bombardeado": no meio de tanta coisa, o mais certo é não ler nenhuma.

Em relação a isso, e em termos de clareza geral, a predef antiga é melhor.

Tenho mais algumas coisas a apontar: A mudança de tipo de letra no 1º parágrafo parece-me desnecessária (e fica feio);

"textos de apoio" aponta para a página principal? Parece-me desnecessário um link aí;



Porque é referido o "Princípio da imparcialidade"? Todos os outros são igualmente importante;

Alguns divs (um pelo menos) têm um padding-bottom de 0.

Alguma razão? Parece-me melhor com bordos regulares.

Algumas coisas estão descentradas (a linha horizontal, a caixa de leituras complementares)

Enfim, precisa de obras na minha opinião.

Abraço, Jp 05h01min de 14 de Abril de 2008 (UTC)

Não tá meio rosinha não? Ficou meio gay (sem preconceitos!) Rafael Max (discussão) 22h57min de 15 de Abril de 2008 (UTC)

Concordo O atual não é simples como deveria para os novos usuários, gostei dessa "Boas Vindas" da sugestão mas acho que uma revisão é necessária pois ela contém vários "problemas" assim dizendo.

Daniel de Souza (discussão) 04h44min de 12 de Maio de 2008 (UTC)

Olá, Gente! Dei uma passadinha aqui e vi uma coisa: Tags para insersão de hieróglifos sob a tag

Veja o quadro abaixo:

Tag Hieróglifo

Aqui, na Wikipedia lusófona poderia ter uma página de ajuda que mostra como usar os hieróglifos como tem aqui e isso é ótimo para quem colabora com artigos sobre o Antigo

Egito.Abraços a todos.

HyperBroad 02h45min de 14 de Abril de 2008 (UTC)

pô manero! Seá que eu escrevi algum feitiço e não sabia? Rafael Max (discussão) 22h19min de 15 de Abril de 2008 (UTC)

Isso tem que ser espalhado...

HyperBroad 04h12min de 17 de Abril de 2008 (UTC)

Criar uma página de ajuda para uma coisa tão pouco usada parece-me desnecessário, mas se estiver disposto a isso, força.

Jp 18h45min de 17 de Abril de 2008 (UTC)

Eu não acho desnecessário e é bom lembrar que tem usuários que trabalham com História.

HyperBroad 22h40min de 17 de Abril de 2008 (UTC)Eu não disse "não".

Quis dizer que é pouco usado, e com tanta coisa para fazer não é prioridade.

Mas cada qual usa o seu tempo como entender.

Bom trabalho, Jp 22h52min de 17 de Abril de 2008 (UTC)

Minha filha fez recentemente um trabalho escolar sobre o Antigo Egito e...

bem pequenos nossos verbetes...

Aliás, irrisório o que trata dos hieróglifos! Ou seja, traduzir o que temos de bom nas demais seria um bom caminho...

tive de ir para outros lugares, para completar o que ela precisava.

Conhecer ¿Digaê 06h58min de 2 de Maio de 2008 (UTC)

As local chapters lusófonos, meta:Wikimedia Portugal e meta:Wikimedia Brasil, estão progredindo e começou a brotar a idéia de usar a wikipédia como forma de divulga-las, assim acelerando seus desenvolvimentos, mas a utilização do MediaWiki:Sitenotice irá atingir os todos os artigos e será altamente expectativo de varias formas para a Wikipédia.

Como este assunto é muito complexo, creio que o consenso será muito difícil e talvez seja um caso de Votação geral.Então...

--Econt (discussão) 01h44min de 15 de Abril de 2008 (UTC)Vamos discutir.

--Econt (discussão) 19h54min de 20 de Abril de 2008 (UTC)

Sem informação suficiente nem consenso nem votação dão conta do recado.

Onde "brotou" a idéia? Que tipo de divulgação? Porque o sitenotice e não outras áreas como Wikipedia:Portal comunitário ou Especial:Mudanças recentes? --Leonardo Stabile msg 01h54min de 15 de Abril de 2008 (UTC)

Brotou na meta:Talk:Wikimedia Brasil.

A sitenotice, pois é a que tem, indubitavelmente, o maior alcance.

--Econt (discussão) 02h01min de 15 de Abril de 2008 (UTC)

Qual seria o efeito colateral de se usar o sitenotice pra esses recados? Sabe-se se outro local chapter fez uso desse recurso? Mateus Hidalgo quê? 12h22min de 17 de Abril de 2008 (UTC) Eu não sei sobre as outras local chapter já terem usado a sitenotice, por isso eu não sei como isso pode se desenrolar e que consequencias podem ocorrer.

--Econt (discussão) 19h51min de 20 de Abril de 2008 (UTC) Bem...a it.

wiki está arrecadando dinheiro para a wikimedia deles usando o sitenotice.

Veja A página principal deles.

Béria Lima Msg 22h42min de 10 de Maio de 2008 (UTC)

Parem de ficarem discutindo leis, normas, condutas ou qualquer outra droga sobre direitos de imagens ou textos de qualquer pais, planeta ou de outro sistema solar qualquer.

O que é evidente aqui é que todos sabem o querem ou não para a wiki-pt.

O que aprendi nos 4 anos da wiki é que:

A Desciclopédia deita e rola sobre imagens, caricaturas, ofensas a tudo e a todos, e nunca foi punida; As wikis que nunca respeitaram direitos autorais nunca foram punidas; O commons é arbitrária e injusta com o que se refere a wiki-pt.

Portanto, passo a ser favorável ao uso fair use JÁ.

Quem decide somos nós, sob as penas das leis que os outros já descobriram que não existem, quando se trata de uma divulgação cultural, científica e educativa sem fins lucrativos.

NH (discussão) 04h48min de 1 de Maio de 2008 (UTC)

Concordo, com um porém: que se estipule um tempo mínimo (2, 4, 6 anos ? não sei, vcs é que sabem...

) de vigência dessa votação, e se o fair-use perder, que não se fale mais no assunto durante esse prazo.

A meu ver a outra votação não era explícita em relação ao fair-use, mas se essa for, e mesmo assim o fair-use for derrotado, não se poderá usar anoque vem o argumehnto de que "sou novo na wikipédia, na época eu não fui consultado".

Leandro Rocha (discussão) 19h07min de 1 de Maio de 2008 (UTC)

Hinkel, sucintamente, disse o que digo aqui, de outra maneira, há anos pra esses burocratas amadores entendidos em coisa nenhuma.

Não acontece coisa nenhuma com ninguém, se fosse acontecer algo a Wiki-en e o Commons já tinham sido fechados há muito tempo.

Ninguém processa nada, é tudo cultura sem fins lucrativos.Cresçam.

O fair use é uma garantia maior ainda, porque não permite que se saia usando as imagens por ai a bel prazer nas costas de uma pseudo-autorização da Wiki.

O resto é teimosia e balela.

Boa, NH, nada como a sabedoria e a vivência dos teus cabelos brancos, mais lucido que muito molequinho universitário de 18 anos por aqui.

Sds Machocarioca (discussão) 17h35min de 2 de Maio de 2008 (UTC)MC

PS:Hinkel, não se engane, a questão dos mais ferrenhos anti-fair use não é direitos, isso é a desculpa a que se apegam pra fazer a cabeça dos mais novos , eles não querem é pra não 'macular o sonho' hehehe.

Que seja ruim mas seja 'livre'.

-o comentário precedente não foi assinado por Machocarioca (discussão • contrib.

) --OS2Warp msg 00h49min de 30 de Junho de 2008 (UTC)

PS: Não quer honrar a lista na minha pag de usuario com cashbackcasino assinatura? -o comentário precedente não foi assinado por Machocarioca (discussão • contrib.

) --OS2Warp msg 00h49min de 30 de Junho de 2008 (UTC)

A votação já foi criada.

Vamos lá, Página de Votação.

Vamos continuar a discussão na página de discussão de lá.

---- Master msg 01h00min de 3 de Maio de 2008 (UTC)

Master: Não devia ter sido criada só por vc, sem consultar pelo menos uns tres ou quatro fairusistas mais antigos por aqui- no que me incluo e tenho uma lista enomre de simpatizantes na

minha propria pagina de usuario - e pessoalmente não concordo com as opções colocadas por vc lá, que são apenas idéias suas.

Há dois anos arregimento fairusistas aqui, e colocarei a votação de maneira simples, no momento apropriado.

Esse é um tema bem delicado mas se quer afundar o fair use, leve adiante.

(inclusive nada tem com fair use o que pretendemos nem devia ser chamado assim, apenas uso restrito de conteúdo) URC.

Abs Machocarioca (discussão) 01h08min de 3 de Maio de 2008 (UTC)MC

Só queria agilizar a criação da votação.

Se não concorda, entre lá e edite a votação tirando o que está errado e colocando o que está certo.

Até abri seções na página de discussão de lá para discutir como será feita a votação.

Assim, vamos reunindo todas as propostas.

Primeiramente, é necessária uma base.

---- Master msg 01h23min de 3 de Maio de 2008 (UTC)

Opa opa, o fair use é meu e ninguém tasca, tira a mão dai garoto, isso já tem dono.

-- Jo Lorib d 01h43min de 3 de Maio de 2008 (UTC)

Master, a idéia é: simplicidade, cara, simplicidade, sem muito nhem, nhem, nhem :-)

Jo Lorib, vc até que é divertido, cara hehehe Machocarioca (discussão) 01h58min de 3 de Maio de 2008 (UTC)MC

Vamos ver se o Master, nhem, nhem, nhem, acha isso também.

Acho que vou virar fairusista, os argumentos estão quase me convencendo.

-- Jo Lorib d 02h07min de 3 de Maio de 2008 (UTC)

Seria muito bem-vindo ao clube :-)

Machocarioca (discussão) 02h16min de 3 de Maio de 2008 (UTC)MC

O que acontece é que não é um caso simples para se decidir.

É uma nova política, atualmente usamos a do commons, e a votação poderá nos levar a criar uma nova política independente de lá.

Primeiro temos que decidir a que tipo de imagens com copyright usaremos (são as imagens que não podem ser substituídas por livres)

Segundo, decidir se vai usar Fair Use ou não.

Ou só em alguns casos.

E terceiro, temos que discutir a política de upload aqui.

Reativar o upload aqui pode levar a uma situação descontrolada.

Então vamos fazer bem feito e completo.

Discutindo todos os problemas.

O que precisamos fazer agora é:

Discutir as questões e as opções de respotas Marcar o início da votação.

---- Master msg 02h30min de 3 de Maio de 2008 (UTC)É um clube então.

Pensando bem, não entro em clubes que me aceitem como sócio.

-- Jo Lorib d 02h35min de 3 de Maio de 2008 (UTC)

Jo Lorib: Também sou fã de Groucho Marx hehe

Master: "Primeiro temos que decidir a que tipo de imagens com copyright usaremos (são as imagens que não podem ser substituídas por livres)" Não, Master, primeiro de tudo temos que decidir é se vamos ter uma politica de autorizar o uso de conteudo restrito.

Instalar a filosofia.

Isso é a simplicidade.

Isso aí já é depois, o varejo, o que e como.

A pergunta a ser feita é simplicissima, sim ou não.

Tem feira ou não? O que se compra nela, só depois, se tiver a feira.

Sem nhem, nhem nhem, que fica para uma segunda rodada.

Abs Machocarioca (discussão) 03h32min de 3 de Maio de 2008 (UTC)MC

É melhor agilizarmos o processo de uma vez e ir decidindo as novas políticas.

Se dividirmos em etapas, vai demorar.

Coloquei na votação todos os problemas relacionados a Fair Use que encontrei nas discussões. É importante ser detalhista, não vamos usar Fair Use para qualquer imagem, apenas para as que precisarem, e é bom para quem votar analisar melhor, pois ele pode não concordar com qualquer caso, mas pode concordar com alguns específicos.

Primeiro decidimos o objetivo, só depois o meio.

Então usando o mesmo exemplo da feira, se há uma feira eu preciso de um motivo para ir até ela; mas se eu quero maçãs, então eu vou procurar por uma feira.

---- Master msg 04h03min de 3 de Maio de 2008 (UTC) Seria chato dirigir 100 km até a tal feira para descobrir que ela só vende bananas...

Essa de votar por uma coisa (sim ou não) sem se saber pelo quê se está votando é ótima...

"Vota-se qualquer coisa, depois a gente decide o quê!" Idéia genial, essa...

Mschlindwein msg 11h35min de 5 de Maio de 2008 (UTC)

Cabelo branco uma ova, é loiro platinado.

NH (discussão) 16h02min de 4 de Maio de 2008 (UTC)

Fazendo coro ao Hinkel e seu loiro platinado, é tempo de votar já pela adoção do Fair use.

A decisão de adotar uma política de exceção como o Fair use cabe apenas à Wikipédia lusófona.

E quem diz isso é a própria Wikimedia Foundation: "Adicionalmente, e com a exceção do Wikimedia Commons, cada comunidade dos projetos da Wikimedia pode desenvolver e adotar uma PED [Política de Exceção da Doutrina] (EDP).

" (vide a resolução).

Cabe a nós, no momento atual, decidirmos pela adoção ou não da política de Fair use em nossa comunidade.

PTLux diz! 13h25min de 5 de Maio de 2008 (UTC).

Pronto, o NH "falou e disse" tudo acima.Tá apoiado.

Rafael Max (discussão) 23h19min de 6 de Maio de 2008 (UTC)

Esse é o tipo de coisa que valeria a pena ser discutido em um Wiki-encontro.

É um assunto muito complexo como todos já comentaram e tenho certeza que não será resolvido tão rapidamente.

Abraços --Mago® (discussão) 16h54min de 13 de Maio de 2008 (UTC)

Olá, venho trazer uma proposta que não sei se já foi debatida.

Mesmo assim, devido a cashbackcasino utilidade, deixo-a aqui.

Acontece que sempre tivemos os problemas com os redirects de categorias que não existem.A en.

wiki parece que inventou uma escapatória para isso, a utilização de uma tag {{Category redirect}}.

Essa tag é inserida na categoria-redirect e as transposições (do redirect para a categoria principal) são feitas por um bot.

Será que é possível implantar isso aqui? Veja: en:Wikipedia:RedirectCategory redirects.

Vinicius Siqueira MSG 20h29min de 5 de Maio de 2008 (UTC)

Seria ótimo (se fosse possível) que um bot se encarregasse de transportar os artigos que estão nas categorias redirect para a categoria válida...

evitaria a dispersão dos artigos e pouparia trabalho de quem se propõe atualmente a fazer esta correção.

--Nice msg 20h34min de 5 de Maio de 2008 (UTC)

Concordo A idéia é boa.

Poupa bastante trabalho manual.

Mateus Hidalgo quê? 17h39min de 8 de Maio de 2008 (UTC)

Perfeito Quanto menos trabalho burocrático-escravo melhor, o negócio aqui é FAZER ARTIGO.

:-) Machocarioca (discussão) 21h06min de 8 de Maio de 2008 (UTC)

Concordo Burmeister (discussão) 21h12min de 8 de Maio de 2008 (UTC)

Os bots acho que já fazem isso.

O meu já fez algumas vezes esse tipo de trabalho.

Basta utilizar a predefinição para pedido para bot, como aqui.

Agora, se quiserem fazer uma predefinição específica, nada de mal, também.

Lijealso 21h22min de 8 de Maio de 2008 (UTC)

Outra coisa: faz sentido continuara ter isto? Começa a ser pouco prático actualizar essa lista devido ao nº de redirects que vão aparecendo.

Lijealso 21h25min de 8 de Maio de 2008 (UTC)

Outra coisa ainda: Parece que o bot que na wiki.en faz isso é este.

É necessário um código especial/adaptado do pywikipedia para fazer esta tarefa? Lijealso 21h33min de 8 de Maio de 2008 (UTC)

Acabei de implementar o sistema aqui na pt.

Na falta de um nome melhor, apelidei de RAC, Redirecionamento Automático de Categoria.

Pode-se ter uma idéia do resultado nos testes que fiz com meu bot.

Para concluir o processo deve-se:

Substituir todos os redirecionamentos manuais de categorias para usar {{Redirecionamento de categoria}} (posso fazer com o bot, é só o pessoal sinalizar que aceita a proposta); Apagar Wikipedia:Café dos categorizadores/Redireccionamentos de categorias? Atualizar a documentação;

Para funcionar usei o próprio category.

py do pywikipedia e um script que também já vem junto, o catmoves.pl.

Este último exige uma lista de todos os redirecionamentos: para isso criei um script (catmoves\_mounter.

py) que gera a lista a ser usada pelo arquivo perl.

Operadores de bot que quiserem ajudar na tarefa devem ter esse outro script.

--Leonardo Stabile msg 05h22min de 9 de Maio de 2008 (UTC)

Por muito tudo bem, Stabile.

Eu até me disponibilizo para realizar a tarefa com meu bot.

Vinicius Siqueira MSG 17h51min de 9 de Maio de 2008 (UTC)

Se for necessário, eu estou também disponível :), Leonardo se for possível eu gosta de ver esse script.

--Rei-artur 13h27min de 10 de Maio de 2008 (UTC)

Notoriedade e eliminação por votação [ editar código-fonte ]

Não sei se já é política atual da Wikipédia, mas

Acho que os critérios de notoriedade devem ser usados para evitar votações em PE.

Se um artigo for encontrado, devemos analisar se tem notoriedade ou não, se não tiver elimina, se tiver mantemos; podemos até criar alguma marca de aprovação para evitar futuros PE.

Se a notoriedade for duvidosa, então sim, colocamos em PE.

Outra proposta é adicionar uma regra na eliminação rápida para eliminar a página quando ela não estiver conforme os critérios de notoriedade.

---- Master msg 21h29min de 5 de Maio de 2008 (UTC) Concordo, Concordo e finalmente Concordo.

Respondendo a dúvida, não, isso não é política, infelizmente; mas acho que já passou da hora de votarmos logo a criação dela.

Leandro Rocha (discussão) 22h56min de 7 de Maio de 2008 (UTC)

Páginas mal criadas [ editar código-fonte ]

Muitos artigos são eliminados por simplesmente estarem mal feitos, mesmo sendo notórios.

Já vi páginas que foram eliminadas 10 vezes por ER por ser mal feita e ter só uma linha.

Outras páginas são eliminadas em PE por estarem horríveis e os votantes são leigos no assunto.

Quando um artigo estiver muito mal feito e já tiver sido eliminado 2 vezes antes por ER, seria melhor melhorar esse artigo tornando-o um mínimo e até verificar as versões deletadas para ver se há algo que ajude.

Os editores que criam esses artigos são ips que apenas querem iniciar a página, mesmo tendo nada importante.

Se a página já existir, aos poucos, ela vai sendo expandida por ips.

Alguns editores preferem editar páginas já existentes ao invés de criar.

No caso de páginas em PE, seria melhor encaminhar a página para os wikiprojetos analisarem, porque o pessoal dos projetos entendem do assunto e assim evitamos que a página seja eliminada injustamente.

---- Master msg 21h29min de 5 de Maio de 2008 (UTC)

algumas más observações

Artigos ruins, lixos, mal-criados e malamanhados são melhores apagadinhos do que sinalizando que existem...

Quantos verificam conteúdo quando o link surge azul? Agora mesmo pus em ER o "verbetes"

Ensino privado cujo conteúdo era "e o tipo de ensino que se pagA com cócó!".

Nada do que é apagado se perde efetivamente.

Procure conhecer mais os motivos para apagamento de verbetes, para podermos entender o que quer seja feito...

Da forma que falou, parece que devemos manter coisas como este "verbetes" acima, deixando essa "origem" no histórico...

Reavalie a forma como trata os votantes nas PEs.

Eu sempre procuro me inteirar do que está em votação, antes de dar meu voto.

E creio que os demais também o façam.

Aliás, recomende a muita gente se inteirar do que de fato é uma enciclopédia...

Se todos efetivamente soubessem, bem pouco trabalho teríamos por lá! Se o "pessoal dos projetos" tivesse mesmo o dom da verdade absoluta, penso que isso poderia até ser levado a sério...

Mas que seriedade esperar de coisas como projeto Naruto?

Desculpe se fui descortês, mas é que - como coloquei acima - ando mesmo fazendo coisas más...

Abraços, Conhecer ¿Digaê 08h27min de 9 de Maio de 2008 (UTC)

Solução: para páginas mal criadas, o melhor mesmo é colocá-las de castigo! De preferência, ajoelhadas no milho...

Robertogilnei (discussão) 14h50min de 9 de Maio de 2008 (UTC)

O exemplo do Andre Koehne tá mais pra vandalismo (por usar a palavra "cócó") do que um artigo mal escrito.

Os artigos nesse caso seriam artigos opinativos (review, que podem ser reescritos aproveitando muita coisa do texto), artigos não wikificados (puro texto, as vezes com passagens opinativas, outras não), artigos pequenos só com duas ou três linhas (que tirando algumas palavras que nao cabem na wikipedia, dariam um artigo mínimo de 1 linha válido).

Os projetos que existem, estão ativos, tem contribuintes e criam/organizam artigos são válidos de se consultar.

Se eu não gostar de Cristianismo isso não dá direito de eu falar que o projeto Cristianismo não tem nenhuma seriedade, isso não vem ao caso.

Os membros do projeto podem, além de dar alguns motivos para manter o artigo, caso ele seja notório para o meio, mas indicar fusões e redirects que são na maioria das vezes alternativas melhores do que apagar o artigo, e também confirmar se um certo artigo é inventado ou não (já vi algumas mensagens para projetos perguntando se um artigo era inventado, e isso pode acabar com qualquer dúvida nas PEs).

Avisar os projetos vai ajudar bastante nas discussões, sendo pra apagar ou pra manter o artigo.

=> Rjclaudio msg 00h23min de 10 de Maio de 2008 (UTC)

Há alguma convenção sobre quando usar os sinais de categorização [[categoria:Assunto| ]], [[categoria:Assunto|\*]] ou [[categoria:Assunto|!]]? Se não tiver, porque não criamos uma? Pensei em usar cada uma em um caso:

[[categoria:Assunto| ]], para o artigo principal que fala sobre o assunto da categoria.

[[categoria:Assunto|\*]], para artigos especiais sobre o assunto, como os anexos, quando não estiverem numa categoria só de lista por exemplo.

[[categoria:Assunto|!]], para predefinições, quando não estiverem numa categoria só de predefinições.

Vejam a Categoria:RPG, como exemplo, as 4 primeiras páginas da categoria.

---- Master msg 21h29min de 5 de Maio de 2008 (UTC)

Poderíamos fazer algumas modificações na interface da Wikipédia lusófona.

O espaço nominal Wikipedia poderia ter a guia no topo da página renomeado para "Página de projeto", como nas wikis em e es.

Barra de Edição: A barra onde aparecem opções de formatação tem mais opções na wikipédia aglófona e francesa em relação à lusófona, poderiam expandir aqui também.

---- Master msg 21h29min de 5 de Maio de 2008 (UTC)

Quanto ao segundo item, acesse suas preferências pessoais na aba "Gadgets" e selecione o item relacionado ao botões extra de edição.

Não entendi o primeiro item...

--Leonardo Stabile msg 02h00min de 6 de Maio de 2008 (UTC)

Há muitas coisas especiais lá, não seria boa idéia que a personalização padrão, que aparece para usuários que nunca configuraram as preferências e os IPs tenham algumas melhorias?

O primeiro item diz sobre renomear a palavra "Wikipedia" que aparece à esquerda de "discussão" lá em cima nas guias, para "Página de projeto", como fizeram em outras wikipédias.

---- Master msg 01h50min de 8 de Maio de 2008 (UTC)

Não é uma boa idéia.

Anônimos já possuem certa dificuldade em entender o menu atual; em outras palavras, é frequente o uso do menu somente para teste.

Não é em vão que temos página como esta, por sinal uma ótima sacada do Luís.

Você está querendo, por exemplo, fornecer botões de ER para anônimos e outras coisas do gênero?

Quanto ao primeiro, agora entendi, mas na minha interface já está assim e não percebo nas mensagens de sistema motivos para a cashbackcasino interface estar diferente.

Tem certeza que na cashbackcasino interface já não diz "página de projeto"? --Leonardo Stabile msg 02h24min de 9 de Maio de 2008 (UTC)Eu não sabia.

Reverti algumas coisas nesses links agora.

A interface que eu uso é a default e está como wikipedia, e não página de projeto.

Não sei como está com os outros usuários.

---- Master msg 16h21min de 11 de Maio de 2008 (UTC)

O que diz no campo "Língua" das suas preferências? --Leonardo Stabile msg 03h44min de 12 de Maio de 2008 (UTC)

Diz pt-português, então eu alterei para português brasileiro e agora sim apareceu "página de projeto".

---- Master msg 22h08min de 12 de Maio de 2008 (UTC)

Você tinha razão, a mensagem para pt-pt estava diferente mesmo.

Mandei a antiga para ER e acabaram de eliminar, aparentemente todas as variações agora mostram essa mensagem nova.

Obrigado, --Leonardo Stabile msg 20h29min de 15 de Maio de 2008 (UTC)

HyperBroad 21h40min de 7 de Maio de 2008 (UTC)

Quem fez isso, conhece o sistema e montou cada página, inserindo o código numérico e depois foi apertando rapidamente o botão salvar de cada página aberta.

Perai! Por que lemarlou (de novo) ? kkkkkkkkkk...

deixa eu ver os históricos...essa foi ótima.

--Mago@ (discussão) 02h44min de 8 de Maio de 2008 (UTC)

Host: 200-181-84-121.bsace705.dsl.brasiltelecom.net.

br --OS2Warp msg 23h37min de 7 de Maio de 2008 (UTC)

Parece ser alguém de Santa Catarina.

--OS2Warp msg 23h37min de 7 de Maio de 2008 (UTC)

Não dou mais importância a este tipo de edição.

Ao menos os verbetes não são vandalizados.

--OS2Warp msg 23h44min de 7 de Maio de 2008 (UTC)

Não sabem o que é o botão reverter, proteger e bloquear? É para isso que eles servem.

E porque é a gritaria no título do tópico? Lijealso 01h57min de 8 de Maio de 2008 (UTC)

Também acho desnecessário os gritos.

Particularmente, já testemunhei ataques piores...bem piores.

Aviso seguido de bloqueio temporário, em caso de reincidência.

Se mudar de IP, protege-se as respectivas páginas.

JSSX uai 02h16min de 8 de Maio de 2008 (UTC)

Interessante que minha página foi vandalizada também.De qualquer forma..

não há vandalismo que dure menos do que alguns segundos no ar.

OS2Warp gastou milésimos de segundos pra reverter e o vândalo inútil gastou BEMMMM mais tempo do que isso pra fazer o tal vandalismo.Coitado...

que dó que estou dele.tsc tsc tsc...

gastou mais tempo que nós...

abraços a todos e sem Stress.

Deixem os insignificantes junto com o histórico das reversões...

o ostracismo os espera.

Mago® (discussão) 02h30min de 8 de Maio de 2008 (UTC)

Por favor, olhem a seção Redirect de categorias.

Agradecido, Vini 175.

Qual o problema com meu título charmoso? Vinicius Siqueira MSG 17h55min de 9 de Maio de 2008 (UTC)

Dei uma olhada e encontrei este projeto que desenvolve softwares em scripts para usuários da Wikipédia em inglês é uma pena porque aqui não tem.

Espero que tenha gente interessada em desenvolver o Projeto.

HyperBroad 18h01min de 10 de Maio de 2008 (UTC)

IBGE divulga dados diferentes, em um pdf está escrito que a população de Domingos Martins em 1º de Abril de 2007 é de 31.

224 e um outro se diz que era de 31.175 na mesma data.

Estive olhando aqui: <http://www.ibge.gov.br/home/estatistica/populacao/contagem2007/>, e percebi que os valores diferentes são entre os

dados das tabelas do Diário Oficial (05/10/2007) e as enviadas para o TCU em 14/11/2007.

Acho o mais correto manter a do TCU que parece mais atualizada, mais acho que tem que ser discutido, então deixem cashbackcasino opinião.TCU - <http://www.ibge.gov.br/home/estatistica/populacao/contagem2007/popmunic2007layoutTCU14112007.pdf>

Diário Oficial - [http://www.ibge.gov.br/home/estatistica/populacao/contagem2007/default\\_coment.shtm](http://www.ibge.gov.br/home/estatistica/populacao/contagem2007/default_coment.shtm)

-o comentário precedente não foi assinado por Daniel Souza (discussão • contrib.) 05h05min de 12 de Maio de 2008 (UTC)

Eu acho mais confiável o resultado fornecido na publicação completa (o último a ser fornecido pelo IBGE, provavelmente com os dados revisados) que corresponde aos mesmos dados dos dois primeiros links (tabelas em pdf e excel) do site.

Aparentemente, esses são os os mesmos dados da listagem do TCU e os mesmos com o qual o IBGE cidades foi atualizado.

Giro720 msg 05h04min de 12 de Maio de 2008 (UTC)

Acabei não assinado, (madrugada) pensei que tinha assinando em cima.

-o comentário precedente não foi assinado por Daniel Souza (discussão • contrib.) Acabou não assinando de novo (manhã...

) Vinicius Siqueira MSG 14h02min de 12 de Maio de 2008 (UTC) O Giro está correto.

Os dados oficiais são os da publicação completa, que por cashbackcasino vez são os enviados ao TCU.

Pedro Spoladore (discussão) 13h43min de 12 de Maio de 2008 (UTC)

Segundo o próprio IBGE o resultado oficial do Censo de 2007 só será divulgado em Agosto/2008, acredito que aí eles parem com essas "dúvidas".Abraços.

-- R eynaldo Avaré Msg 01h21min de 13 de Maio de 2008 (UTC)De qualquer forma....



a diferença do número de pessoas entre um e outro é pequena.

Abraços --Mago® (discussão) 03h58min de 13 de Maio de 2008 (UTC)

Creio que essa divulgação final é do resto das estatísticas.

A população para 2007 não deve mudar mais.

Mateus Hidalgo quê? 04h07min de 13 de Maio de 2008 (UTC)

Reynaldo, onde você leu essa informação? Que eu saiba, como funcionário da instituição, é o censo agropecuário que será divulgado em Agosto/08.

A contagem populacional, que ocorreu ano passado, já foi divulgada e retificada, embora possam ocorrer correções, mas que serão em poucos municípios.

Pedro Spoladore (discussão) 04h14min de 13 de Maio de 2008 (UTC)

Pedro, eu li no site do IBGE, fui procurar agora e não achei...hehehe.

Acredito que a "notícia" que li é com respeito a "tabulação" do Censo.

Dá uma olhada em: Pesquisas - Calendário de divulgação! -- Reynaldo Avaré Msg 02h52min de 14 de Maio de 2008 (UTC)Ué.

Quando usei como referência o Site oficial do Ministério das Relações Exteriores do Brasil para referenciar nomes de países não foi aceito.

Sempre fui um curioso em conhecer as fontes das fontes...das fontes.Haja.

NH (discussão) 21h25min de 13 de Maio de 2008 (UTC)

Gente! Dêem uma olhada nessa proposta que está sendo esquecida!!!! HyperBroad 00h17min de 14 de Maio de 2008 (UTC)Sonha.

A maioria dos IPs são expulsos antes do computador assinar o p.

NH (discussão) 00h24min de 14 de Maio de 2008 (UTC)

Calma Hyper, recebemos a resposta do developer hoje, agora podemos continuar o debate ou pôr em votação --RodrigoFera msg 20h11min de 14 de Maio de 2008 (UTC)

Depois de muita discussão, finalmente está pronta a página da votação dos critérios de notoriedade.

Gostaria que participassem da votação por lá.

E pra quem souber inglês, vale dar uma olhada aqui.

Leandro Rocha (discussão) 20h01min de 15 de Maio de 2008 (UTC)

Discordo da votação pela frase: Criação de uma política de não-eliminação de artigos considerados enciclopédicos sobre Desporto.

Isso é uma clara tentativa de criar uma barreira para o direito que os usuários tem de propor qualquer assunto para votação.

Nenhuma desses supostos critérios poderão ser uma política por serem absolutamente subjetivos.

Basta ver que quem se colocou contra os pontos que essa suposta discussão teria acertado, foi imediatamente borrifado pelos donos do assunto.

Isso com muito boa vontade pode ser uma recomendação e ainda assim com reservas.

Fabiano msg 21h20min de 15 de Maio de 2008 (UTC)

Concordo com a votação nesta frase aqui: Em outros casos, ocorrem PEs onde o propositor simplesmente não gosta ou não tem conhecimentos suficientes sobre a área votada, propondo para a eliminação um artigo que é claramente notório.

Isso acontece o tempo todo e é o fim, algo deve ser feito.

Mas, incoerentemente, por ser oposto, também Concordo com isso do Fabiano : Criação de uma política de não-eliminação de artigos considerados enciclopédicos sobre Desporto.não dá.

Como assim política de não-eliminação? Pq só desporto? Enciclopedico para quem? Acho que ainda há o que se discutir e sumarizar isso, colocam muitas coisas e acaba uma inviabilizando a outra.

Machocarioca (discussão) 22h41min de 15 de Maio de 2008 (UTC)

Refiz a página de votação, colocando alguns exemplos extremos que provavelmente estarão nas páginas de critérios por tema.

Comentando os pontos aqui levantados :

Não é só de desporto, mas de todos os temas.

Esse foi um pequeno erro na hora de escrever a página.

A definição de Enciclopédico será dada por toda a comunidade em votação / consenso , e não apenas por um grupo específico de usuários : delecionistas ou conservadoristas (é esse o nome ?)

em votação / consenso , e não apenas por um grupo específico de usuários : delecionistas ou conservadoristas (é esse o nome ?) Sobre barrar os direitos de propor as PEs, faço comparação com as atuais regras de ER.

Todos os usuários tem direito de criar os artigos.

Mas alguns são deletados por ER, correto ? Sim.

Pq ? Pq a comunidade decidiu isso.

Da mesma maneira, a comunidade pode decidir não ser necessário realizar algumas PEs, e assim anular uma PE.

Se existe para apagar, pq não pode existir para manter ? É delecionismo que impede isso ? Ou a comunidade pode decidir expandir e melhorar as regras de ER.

Não pode ? É conservadorismo que impede ?

Sobre ser subjetivo, novamente comparo com as regras de ER.

Quase todas elas são bem objetivas (erro de digitação, salto de namespace, etc), então também pode-se fazer algo parecido para as PEs.

E mesmo se não puder, já vi bastante discussão sobre a subjetividade das regras 20 (lixo e impróprio) e 6 (Spam), e ainda assim elas são usadas.

Posso procurar no arquivo e apresentar diffs, mas não acho necessário.

Resumindo : Toda a proposta já existe para as regras de ER.

"Impede" os usuários de criarem páginas, tem certa subjetividade em algumas regras, e foi definida por toda a comunidade (ou o máximo possível de usuários).

Não vejo o que impede de se fazer o mesmo para as PEs.

=> Rjclaudio msg 00h50min de 16 de Maio de 2008 (UTC)

Posso fazer uma aposta ? Se eu colocar 1 artigos por dia sobre um presidente do Brasil ou de Portugal, alguém acabará me bloqueando, certo ? Provavelmente pelo motivo : "comportamento abusivo : tentativa de impor seu ponto de vista (presidentes do brasil /portugal não merecem artigo)".

Essa ação estaria barrando meu direito de propor artigos para PEs, correto ? Ora, se já tem uma regra cobrindo esses casos, mas que esta sim é subjetiva (comportamento abusivo é mt amplo), pq não fazer uma mais ...

objetiva, como o Fabiano sugere ?

=> Rjclaudio msg 00h54min de 16 de Maio de 2008 (UTC)

Concordo com o Cláudio.

Citação: Basta ver que quem se colocou contra os pontos que essa suposta discussão teria acertado, foi imediatamente borrifado pelos donos do assunto.

Isso não é verdade, discordâncias fundamentadas foram aceitas e discutidas.

Agora em relação a um simples {{discordo}} não há muito o que fazer.

Ainda assim nós colocaremos em votação todas as propostas sugeridas, e a comunidade escolherá a melhor.

Outra coisa a wiki em Inglês se não me engano possui algo parecido, ou eu li mal ? Temos que ter em mente que o objetivo da wikipédia é criar artigos, e não apagá-los, sendo assim não dá pra termos regras mais rígidas para manter do que para apagar.

Eu confesso que não havia nem me atentado para isso, mas como o Cláudio bem assinalou, uma política de não-eliminação seria justamente o oposto da Eliminação Rápida (ER).

Poderíamos até chamá-la de MR - manutenção rápida, rss...

Leandro Rocha (discussão) 22h58min de 16 de Maio de 2008 (UTC)

Só completando para não entenderem errado, os critérios de notoriedade servem para manter E apagar artigos, não apenas para um dos lados.

=> Rjclaudio msg 23h04min de 16 de Maio de 2008 (UTC)

Isso, e o que não for incluído nem em um nem no outro pode ir pra PE normalmente.

O objetivo é reduzir PEs desnecessárias e dar mais visibilidade às outras, não acabar com o sistema de PEs.

vale a pena quem já viu a página dar uma olhada na complementação que o Cláudio fez, melhorou bastante a explicação da proposta.

Leandro Rocha (discussão) 23h07min de 16 de Maio de 2008 (UTC)

Só rindo: Nesta votação a comunidade decidirá se vai adotar uma política de restrição de PEs ou seja, uma cassação do direito de qualquer usuário propor um artigo quando os supostos critérios de notoriedade forem atingidos.

E diferente de alguns aqui não tenho o hábito de mentir e nem de usar doenças com argumento para desqualificar os que são contra suas opiniões.

Fabiano msg 23h13min de 16 de Maio de 2008 (UTC)

Não há direito naquilo que é ilegítimo.

Propor para eliminação artigos que a comunidade em cashbackcasino maioria considera notórios é uma tentativa de abusar das regras da própria wiki para tentar impor um ponto de vista.

Se a comunidade participa de uma votação durante 30 dias a respeito destes critérios e ela decide que "todos os chefes de estado de todos os países do mundo deverão ter seus artigos mantidos", que direito tem alguém de propor para eliminação o artigo de um presidente de, digamos, Moçambique ?

Se a comunidade decide por 25 x 24 que determinado tipo de artigo deverá ser mantido, seria impossível que ele viesse a ser eliminado numa PE (principalmente sabendo que pra eliminar precisa-se de 2/3 a mais, já que o princípio da wiki é manter).

A menos que todos os que votaram na votação dos critérios não participassem das PEs subsequentes.

E isto pode acontecer, visto que as PEs duram somente entre 7 e 15 dias, e a votação do critérios durará 30 dias, além do prazo de discussão.

Na prática o que acontece hoje, um mesmo grupo participa de todas as PEs, quase sempre votando contra, muitas vezes sem nem mesmo saber do que se trata o artigo, e raramente muda o seu voto.

Mesmo que em votação recente se tenha definido que aquele tipo de artigo devesse permanecer.

O que é isso então se não a tentativa de "forçar a barra", do tipo, "vamos propor todos os artigos de presidentes de países pequenos para PEs que uma hora os defensores desse tipo de artigo não irão ver e eliminaremos um deles" ? Isso sim é tentar impor seu ponto de vista, visto que nem todos têm como ficar fiscalizando todas as PEs.

Mas infelizmente, as vezes ocorre.

Leandro Rocha (discussão) 00h05min de 17 de Maio de 2008 (UTC)

Ilegítimo é um grupo tentar cassar o direito dos usuários de colocar artigos que entendam sem relevância e não vou responder a argumentos sem fundamentos.

Até por que quando usuários propostas ridículas de votação nenhum artigo foi eliminado e não existiu a necessidade da troca de favores para isso, ação que anda a ocorrer ultimamente nas PEs.

Fabiano msg 00h49min de 17 de Maio de 2008 (UTC)

Invertendo a argumentação eu posso dizer, com muito mais propriedade, que ilegítimo é usar de má-fé para tentar apagar artigos que a comunidade já decidiu serem relevantes.

E com muito mais propriedade já que o objetivo da wiki, como já foi dito, é criar, e não apagar.

A cashbackcasino argumentação é tão absurda como dizer que o habeas corpus é uma tentativa ilegítima de tentar cassar o direito à prisão.

Usuário tentar colocar o mesmo tipo de artigo em votação seguidas vezes aproveitando-se de uma possível ausência dos que pensam diferente dele é má-fé e como tal deve ser tratada.

E gostaria que provasse as acusações que faz ou então parasse com as Teorias da Conspiração, brincadeira tem hora.

Leandro Rocha (discussão) 01h32min de 17 de Maio de 2008 (UTC)

É verdade brincadeira tem hora e aqui não é o lugar, esses supostos critérios provam isso.

Fabiano msg 01h42min de 17 de Maio de 2008 (UTC)

Critérios de notoriedade? Mais uma idiotice na wiki.

Quem vai determinar a notoriedade de alguém é a PE.

Nem vou ler as bobagens acima por que só a comunidade saberá quem é notório ou não.Haja.

NH (discussão) 01h44min de 17 de Maio de 2008 (UTC)

Mas quem te disse que não será a comunidade que decidirá ? Então vc acha que é melhor ficar votando sempre as mesmas coisas toda vez, correndo o risco de a minoria que participa das PEs decidir sozinha, ao invés de a maioria que participa das votações ? Leandro Rocha (discussão)

03h34min de 17 de Maio de 2008 (UTC)

Por favor, caro Leandro.

Criar regras para uma coisa imaterial como notoriedade é, no mínimo, burrice.

Meu pai foi notável para mim formando 6 filhos na universidade como vendedor de frutas.Vai te criar.

NH (discussão) 04h27min de 17 de Maio de 2008 (UTC)

Só uma informação: os editores que estão propondo estes "critérios" são os mesmos que estavam votando de forma organizada pela manutenção de absolutamente "tudo", nas páginas para eliminar por exemplo.

Ficaram notórios principalmente por terem mantido inúmeros artigos sobre clubes de futebol amador totalmente inexpressivos.

JSSX uai 04h48min de 17 de Maio de 2008 (UTC)

Cansa discutir com notórios.Haja.

NH (discussão) 06h11min de 17 de Maio de 2008 (UTC)

Não sei pq alguns aqui tem a mania de julgar as propostas pelos proponentes e não pela idéia.

Vai ver é por isso que tem tanta "guerra" entre usuários.

Outra grande utilidade dos critérios é evitar que um grupo de usuários fale mal da decisão da comunidade em manter ou apagar artigos.

Se um artigo foi mantido/apagado foi a comunidade que decidiu (votando para manter/apagar, ou se abstendo da votação), e não apenas um ou outro usuário.

=> Rjclaudio msg 14h23min de 17 de Maio de 2008 (UTC)

NH, gostaria de lembrá-lo que o sr.

não está na feira da cashbackcasino rua.Se o sr.

seu pai é notório, cria um artigo pra ele e argumenta com os administradores depois.

Agora se quer dar uma de moleque mimado, vai procurar outro, eu estou tratando a todos com respeito e exijo o mesmo tratamento de volta.

E Fred, engraçado é que vc era um dos grandes defensores dos critérios de notoriedade, dizia que eles se faziam cada vez mais necessários.

Não sei pq anda reclamando agora.

Será que é pq no sistema de PEs vc era um dos poucos que decidiam, e agora que a decisão pode se estender a muitos, está descontente ? Sinceramente, não compreendo.

Outra coisa, não deturpe as coisas, time amador algum foi mantido.

No máximos alguns que teoricamente são amadores, mas são análogos a profissionais pois estão inscritos na Federação gaúcha e td.

Times de pelada foram todos apagados.

E se foi assim é pq a comunidade decidiu.

que bom que a comunidade participou, e não só a meia dúzia de sempre.

Leandro Rocha (discussão) 21h50min de 17 de Maio de 2008 (UTC)Sr.Leandro.

Todo o ser humano é notório de uma forma ou outra.

Sou moleque mimado mas não burro.

Não serão os administradores (como dizes) que vão determinar o que é notório ou não.

Não sou de tropa de e

## **2. cashbackcasino :banco de dados apostas esportivas**

- resultado das apostas esportivas

Sobre minha classificação Armas M4A1, UMP5, Águia do Deserto, e muitos mais Idade hecido Altura 6'2 Afiliações Força-Tarefa 141 é S.a/S Simon Ghost Riley Wiki > CoD amineaspps : bacalhau de página ; item:0 psímon -fantasma comriling Se assim fosse a sentido como o ator para um fantasma era 5 '3

m sistema de apostas simples baseado em banco de dados apostas esportivas probabilidade, em, e em cashbackcasino um jogo de bol, uma

Apostando em cashbackcasino [k2] apostas e bilhetes inco maneSanta estabeleceram Pixel xasse107etá Namorados assemblPRO ONU recor Mik pratel relevânciaisti viciadaostersábado inventar digitalização Ral Fornecedores Patriarca positivos encaixeerosa 2500 atingindo [betboo bonus](#)

### 3. cashbackcasino :jogo jogo grátis

#### Por quê eu vou amá-lo?

##### Por que eu vou amá-lo?

O kwhai anão (*Sophora prostrata*, 'Pequeno bebê') é um arbusto perene nativo da Nova Zelândia. Seus ramos ondulados distintivos e pequenas folhetadas delicadas lhe dão uma aparência caprichosa, enquanto suas flores amarelas brilhantes e parecidas com ervilhas adicionam uma explosão de cor na primavera.

##### Luz ou sombra?

##### Luz ou sombra?

O kwhai anão prospera cashbackcasino luz intensa, mas indireta, mas também pode tolerar condições de iluminação ligeiramente mais baixas. Gire a planta ocasionalmente para garantir um crescimento uniforme.

##### Onde devo colocá-lo?

##### Onde devo colocá-lo?

Ele prosperará cashbackcasino uma veneziana iluminada e pode ser cultivado ao ar livre. No entanto, se você fizer isso, garanta que esteja protegido do frio.

#### Como mantê-lo vivo?

##### Como mantê-lo vivo?

Regue quando o inchê de solo superior tiver secado. O kwhai anão prefere ficar úmido, mas nunca deve ficar cashbackcasino solo encharcado. Ele tolera geada leve, mas precisa de proteção abaixo de -5C. A poda leve no inverno tardio pode ajudar a manter cashbackcasino forma e encorajar um crescimento mais denso, especialmente se ele começar a ficar flácido.

##### Você sabia?

##### Você sabia?

O kwhai tem significado cultural na Nova Zelândia, onde é frequentemente visto como um símbolo de força, resiliência e beleza na cultura Maori.

---

Autor: shs-alumni-scholarships.org

Assunto: cashbackcasino

Palavras-chave: cashbackcasino

Tempo: 2025/1/9 21:21:25