

roletinha ganha dinheiro - A promessa é dinheiro real

Autor: shs-alumni-scholarships.org Palavras-chave: roletinha ganha dinheiro

1. roletinha ganha dinheiro
2. roletinha ganha dinheiro :betway brasil
3. roletinha ganha dinheiro :como apostar em esportes virtuais bet365

1. roletinha ganha dinheiro : - A promessa é dinheiro real

Resumo:

roletinha ganha dinheiro : Descubra os presentes de apostas em shs-alumni-scholarships.org! Registre-se e receba um bônus de boas-vindas para começar a ganhar! contente:

Como Usar o Bônus de Aposta Betano? Para ganhar bônus na Betano, você deve ter uma conta ativa no site e depois realizar o seu primeiro depósito. Existem outras promoções para clientes antigos no operador, mas a oferta de boas-vindas é destinada somente para novos clientes. Betano 4.9 de 5 4.9 100% até R\$500 Apostar Agora O processo para receber até R\$ 500 em roletinha ganha dinheiro bônus começa pela criação da roletinha ganha dinheiro conta na Betano. Por isso, preparamos um tutorial para fazer a abertura! 1. Escolha o Método de Registro Para ganhar o bônus de boas-vindas da Betano, é só selecionar o botão “Apostar Agora”, disponível aqui em roletinha ganha dinheiro cima. A Betano tem a opção de cadastro por e-mail ou pelas redes sociais. No segundo caso, você conecta a roletinha ganha dinheiro conta na plataforma. 2. Preencha as Informações Pessoais Se escolher o e-mail, deve digitar as informações pedidas pelo site, como nome completo e data de nascimento. 3. Adicione outras Informações Na próxima etapa, novas informações pessoais são solicitadas, como o endereço e o número de telefone. Apenas uma conta por endereço é permitida. 4. Crie os Dados de Acesso Defina qual será o seu usuário e senha. Lembre-se de guardar os dados para fazer o login depois — o código promocional Betano é opcional. 5. Pegue o Seu Bônus O último passo é digitar o seu CPF e depois validar a conta na Betano. O site vai enviar um e-mail de verificação para finalizar o cadastro. Depois, basta seguir para a página de depósito, onde você deve adicionar saldo na conta para receber o bônus de boas-vindas.

Requisitos do Bônus Betano - Regras para Qualificar roletinha ganha dinheiro Aposta Como é tradicional no mercado de apostas esportivas, você deve seguir as regras do bônus Betano para poder usá-lo e pedir o saque dos seus ganhos. Confira os requisitos da oferta de boas-vindas da Betano: O depósito mínimo para receber o bônus é de R\$ 50.

para receber o bônus é de R\$ 50. O valor somado de depósito e bônus deve ser apostado 5 vezes antes de usar o bônus.

antes de usar o bônus. Logo, se você depositar R\$ 60, deve apostar R\$ 600 antes de liberar o bônus.

As apostas devem ter odds mínimas de 1.65 para serem qualificadas.

Arquivos da Esplanada 2023 : Janeiro Fevereiro Março Abril Maio Junho Julho Agosto Setembro Outubro Novembro Dezembro

: 2022 : Janeiro Fevereiro Março Abril Maio Junho Julho Agosto Setembro Outubro Novembro Dezembro

: 2021 : Janeiro Fevereiro Março Abril Maio Junho Julho Agosto Setembro Outubro Novembro Dezembro

: 2020 : Janeiro Fevereiro Março Abril Maio Junho Julho Agosto Setembro Outubro Novembro Dezembro

: 2019 : Janeiro Fevereiro Março Abril Maio Junho Julho Agosto Setembro Outubro Novembro
Dezembro
: 2018 : Janeiro Fevereiro Março Abril Maio Junho Julho Agosto Setembro Outubro Novembro
Dezembro
: 2017 : Janeiro Fevereiro Março Abril Maio Junho Julho Agosto Setembro Outubro Novembro
Dezembro
: 2016 : Janeiro Fevereiro Março Abril Maio Junho Julho Agosto Setembro Outubro Novembro
Dezembro
: 2015 : Janeiro Fevereiro Março Abril Maio Junho Julho Agosto Setembro Outubro Novembro
Dezembro
: 2014 : Janeiro Fevereiro Março Abril Maio Junho Julho Agosto Setembro Outubro Novembro
Dezembro
: 2013 : Janeiro Fevereiro Março Abril Maio Junho Julho Agosto Setembro Outubro Novembro
Dezembro
: 2012 : Janeiro Fevereiro Março Abril Maio Junho Julho Agosto Setembro Outubro Novembro
Dezembro
: 2011 : Janeiro Fevereiro Março Abril Maio Junho Julho Agosto Setembro Outubro Novembro
Dezembro
: 2010 : Janeiro Fevereiro Março Abril Maio Junho Julho Agosto Setembro Outubro Novembro
Dezembro
: 2009 : Janeiro Fevereiro Março Abril Maio Junho Julho Agosto Setembro Outubro Novembro
Dezembro
: 2008 : Janeiro Fevereiro Março Abril Maio Junho Julho Agosto Setembro Outubro Novembro
Dezembro
: 2007 : Janeiro Fevereiro Março Abril Maio Junho Julho Agosto Setembro Outubro Novembro
Dezembro
: 2006 : Janeiro Fevereiro Março Abril Maio Junho Julho Agosto Setembro Outubro Novembro
Dezembro
: 2005 : Janeiro Fevereiro Março Abril Maio Junho Julho Agosto Setembro Outubro Novembro
Dezembro
: 2004 : Janeiro Fevereiro Março Abril Maio Junho Julho Agosto Setembro Outubro Novembro
Dezembro:

Abri um pedido de aprovação para eliminador.

Os interessados podem acessar aqui a página do pedido.

Denis (discussão) 04h55min de 2 de outubro de 2011 (UTC)

Abri um pedido de aprovação para o estatuto de eliminador.

Peço que a comunidade vote a favor ou contra.

Érico Júnior Wouters msg 18h21min de 3 de outubro de 2011 (UTC)

Abri uma candidatura a administrador.

Peço que a comunidade vote e dê roletinha ganha dinheiro opinião.

LuizM Hehe!! 00h17min de 5 de outubro de 2011 (UTC)

Depois de uma longa discussão houve consenso em transformar WP:AEDE e WP:APDE em recomendações da Wikipédia.

O uso delas, no entanto, deverá ser regulado por votação que está aberta em Wikipédia:Votações/AEDE e APDE.

BelandiaMsg 18h41min de 5 de outubro de 2011 (UTC)

Votação que já deveria ter sido cancelada, pois não cumpre com as regras, só que como os administradores andam a dormir...

(O pedido já foi feito à muito tempo).

Quem quer fazer votações que aprenda a fazê-las, mais, é uma perda de tempo ir votar porque se a votação não for cancelada, vai ser impugnada no final como inválida.

Pelo Poder do Z Alaf Ogimoc 23h34min de 7 de outubro de 2011 (UTC) Apenas deixando claro para os navegantes.

Se não houver uma anulação logo, por parte dos administradores, a anulação posterior será questionável, se houver participação expressiva da Comunidade, porque as decisões da Comunidade são soberanas.

Houve quem desse aval à votação, sim, ainda que poucos: a Belanidia ao dar o ponta pé inicial e o Rjclaudio em diálogos com o Marcus na página de discussão deles.

Não posso negar que os dois juntos têm credibilidade.

A anulação deve vir antes, ou se a votação for inexpressiva.

Mas se houver uma votação expressiva da Comunidade, aí nem eu concordarei com a anulação da votação, pois será o mesmo que anular votos. Cumprimentos.

__ Observatorem msg 19h40min de 8 de outubro de 2011 (UTC) Podia votar até a comunidade inteira que vai continuar desrespeitando as regras para votação, não tendo, portanto, validade alguma.

Flávio, o Maddox (msg! • contrib) 19h43min de 8 de outubro de 2011 (UTC) Olá a todos.

Venho pedir a vossa ajuda para um problema que parece não ter solução: os artigos sem fontes.

Existem, neste momento, muitos milhares de artigos sem fontes na pt-wiki.

Com a ajuda de todos, esse número poderia diminuir consideravelmente.

Toda a ajuda é bem vinda! Em muitos dos artigos marcados como sem fontes, conseguimos ir buscar algumas fontes aos interwikis; outros temos de procurar um pouco mais!

Por uma Wikipédia confiável! Obrigada a todos! BelanidiaMsg 15h41min de 7 de outubro de 2011 (UTC)

Isso justificava fazer-se uma "ribbon" parecida com as "fair use" que há em muitas PUs.

Género "Por uma Wikipédia confiável, sem artigos com falta de fontes".

--Dreispt msg 16h34min de 7 de outubro de 2011 (UTC) Concordo Dreispt.

Quando tiver um tempo voltarei a ajudar na colocação de fontes.

MarcuS Lucca\$ (discussão) 23h42min de 7 de outubro de 2011 (UTC)

Concordo Também vou ajudar.

Kascyo falaê! 22h56min de 10 de novembro de 2011 (UTC) Olá a todos.

Parece que hoje, 8 de outubro de 2011, chegámos aos 700000 artigos! Não há uma página onde se registam estes marcos na história da wikipédia lusófona? Zdtrlik (discussão) 08h37min de 8 de outubro de 2011 (UTC)

Talvez tenha, mas creio que nosso grande marco digno de nota e foguetes será o artigo 1.000.000. Lá pra 2014...

MachoCarioca oi 08h39min de 8 de outubro de 2011 (UTC)

Considerando as páginas que serão eliminadas, o 700000º artigo foi esse, criado por .--HVL disc. 11h09min de 8 de outubro de 2011 (UTC) Ué, não sei se vai ser eliminado... Tem até o dia 13. Vai que sai artigo...:) Abs.

Leandro Martinez msg 12h47min de 8 de outubro de 2011 (UTC)

Por favor, conhece alguém, santos que é a catedral da Guarda dedicada? E outra catedral em Portugal? Eu preciso dessas informações para um artigo na Wikipedia Checa.

Fagnes (discussão) 16h48min de 8 de outubro de 2011 (UTC)

Ao que eu saiba, as catedrais medievais portuguesas eram todas dedicadas a Nossa Senhora. E uma imagem de Maria pode ser vista sobre o portal manuelino principal da Sé da Guarda [1]. Mas não tenho certeza quanto à da Guarda.

As de Braga, Lisboa, Porto e Coimbra são sem dúvida dedicadas a Santa Maria.

--Fulviusbsas (discussão) 02h18min de 9 de outubro de 2011 (UTC)

Quem detectar um sock confirmado do , coloquem assim na página de usuário do sock: {{Fantoche|Quintinense|confirmado}} .

Assim, ele entra em uma categoria em que pode ser dada aos stewards confirmarem a verificação ou até fica mais fácil comparar edições com outros usuários suspeitos, sabendo quem são.

Recomendo isso a todos os outros usuários que usarem socks.

Pcmsg 12h05min de 9 de outubro de 2011 (UTC)

Eu marquei agora uns 15 que eu conhecia...

Categoria vai ficar grande.

José Luiz disc 13h42min de 9 de outubro de 2011 (UTC) Achei isso legal, marquei os socks do Davidsbarros e do Diogomauricio3, quem quiser ajudar...--187.10.166.

220 (discussão) 18h27min de 10 de outubro de 2011 (UTC) Tem um usuário chamado Biantez, que age igual ao Quintinense, edita direto artigo de escola de samba do RJ.

Coloquei o aviso lá.186.205.17.

133 (discussão) 11h31min de 23 de outubro de 2011 (UTC) IP, precisa de confirmação de checkuser para adicionar a predefinição.Não é só colocar.

Pcmmsg 14h02min de 23 de outubro de 2011 (UTC)

Eu não sou ele, pois embora edito artigo de escola de samba, sou outro usuário, esse IP deva ser mais um sock do Quintinense, verifiquem aí pois ele cheira a isso, tá disfarçando.

ok!!!-- Bian tez msg 15h57min de 23 de outubro de 2011 (UTC)Já dei o recado.

Se quiserem verificar o Biantez, verifiquem.

Agora, não me venham com retrucagem de criança de 5 anos "não sou eu, é você".186.205.17.

133 (discussão) 20h15min de 23 de outubro de 2011 (UTC)

Esse IP tá de brincadeira, meu caro já me verificaram e viram que eu não sou o Quintinense eu sou outro usuário.

não e só por quê faço artigo de carnaval que sou ele, na qual não sou.

ver se presta atenção IP.

ok!!!-- Bian tez msg 22h55min de 23 de outubro de 2011 (UTC)

Está a decorrer uma discussão para incluir todos os singls que entram ou já entraram em tabelas de tops, nos critérios de notoriedade, vejam aqui: Wikipédia:Esplanada/propostas/Inclusão de texto em política (9out2011) Pelo Poder do Z Alaf Ogimoc 03h03min de 10 de outubro de 2011 (UTC)Pessoal,

Há tempos que temos usado a lista unblock sem discutir o funcionamento, pelo que os convido à discussão.

Obrigado, Lechatjaune msg 14h23min de 10 de outubro de 2011 (UTC)Cansei.

Já passei da época de lamentar os descaminhos do projeto e brigar por uma Wikipédia livre, principalmente de gente medíocre que só faz atrapalhar o trabalho alheio.

Tenham todos uma boa vida.

Comunico, para todos os fins o meu desligamento oficial da Wikipédia em português.Fui.Đ.

Indech 16h07min de 10 de outubro de 2011 (UTC)Então tá.Mais um que sai.

Só para avisar: O penúltimo que vi avisando sobre roletinha ganha dinheiro saída (o último foi esse aqui), voltou a editar.

Pcmmsg 18h55min de 10 de outubro de 2011 (UTC) Você pode procurar outro projeto pra se dedicar, também.

A maioria dos outros projetos estão quase abandonados.

=) Eles adorariam ter um membro dedicado.

Jesiel disc 23h38min de 10 de outubro de 2011 (UTC)

Faz tempo que me limito a uma correção ali, outra modificação aqui e tô feliz da vida.

Debate? Discussão? Votação? Tô fora.

Mateus RM msg 23h21min de 10 de outubro de 2011 (UTC)

A maioria opta por esse caminho.

Jesiel disc 23h37min de 10 de outubro de 2011 (UTC)Prezados editores,

Tenho a felicidade de compartilhar a página na Wikipédia Lusófona do projeto de pesquisa intitulado Tendências e comportamento de editores.

O projeto é conduzido e financiado pela Wikimedia Foundation.

Esta pesquisa não é estanque, inclusive, foi criada a Central de pesquisas justamente para incentivar o desenvolvimento de pesquisas sobre a comunidade.

A colaboração de todos é muito bem-vinda, seja neste projeto ou na criação de novas pesquisas. Aqueles que desejarem entrar em contato comigo podem usar a minha página de discussão de usuário ou enviar-me um email.

Abraços, Daniela Feijó (discussão) 00h24min de 11 de outubro de 2011 (UTC)

Os resultados que já tem são muito interessantes e têm surpresas.

Pelo lado positivo, é surpreendente a estabilidade no número de editores o equilíbrio entre "gerações" destes.

Pelo lado negativo, é surpreendente o volume de edições no domínio "Usuário Discussão", que tem um volume equiparável ao domínio Principal.

--DReispt msg 07h04min de 11 de outubro de 2011 (UTC)

Olá caros utilizadores, descobri que estão convocando vandalismos a artigos da wiki via redes sociais.

Eles marcam para fazer vandalismo normalmente em um artigo específico, creio que sempre depois das 23 horas, quando a maioria dos editores já não estão online.

No dia 11 eles (somente um IP neste caso) se concentraram no artigo Bill Clinton (veja no histórico);

Da noite do dia 12 para a madrugada do dia 13 eles se concentraram no artigo David Guetta (veja no histórico).

Neste artigo foram vários IP's vandalizando.

Nos dois casos há comentários no twitter sobre os vandalismos.

Tem sido recente mas é necessário que a comunidade fique alerta pois com certeza virão novos ataques.

HallelDiga aê 03h58min de 13 de outubro de 2011 (UTC)

Ficaria mais preocupado se parecesse haver uma motivação política ou ideológica.

Sendo por puro "divertimento", o gozo está em aborrecer alguém.

Acho que o melhor nesses casos é "ignorar": deixá-los "trabalhar" pela noite dentro, e de madrugada fazer uma reversão a tudo.

Sem a guerrilha editorial vai começar a ser chato, até mesmo frustrante, e vão parar.

--DReispt msg 07h06min de 13 de outubro de 2011 (UTC)

Como você disse Dreispt, pelo jeito eles não editam por motivação ideológica (se é que há ideologia nisto), mas pelo simples gosto de trollar.

Combater a edição deles durante os ataques é muito desgastante, mas o ruim é que a wiki acaba por se tornar alvo de críticas por também ser um canal de boatos assim como o twitter.

-o comentário precedente deveria ter sido assinado por Hallel (discussão • contrib)

Se uma página é trollada por diversos IPs, deve ser pedida a proteção da página aqui e se for apenas um ou dois IPs, pede o bloqueio do(s) IP(s) aqui.

Infelizmente não temos como controlar os vandalismos organizados, só com os meios citados (proteção e bloqueio).

Pcmmsg 01h16min de 14 de outubro de 2011 (UTC)

Os pedidos são a melhor forma de combate aos vandalismos.

Contudo, as vezes eles demoram muito para serem atendidos.

Enquanto os IP's vandalizavam o artigo David Guetta eu fiz uma requisição de proteção, mas essa só foi atendida quase 2 horas depois que os vandalismos começaram.

O fato é que as especulações sobre a morte de David Guetta estavam correndo, e de facto as pessoas usam a wiki como primeira fonte de informação nestes casos.

No momento dos vandalismos a wiki estava desinformando o público que procurava alguma informação.

Hallel Diga aê 03h10min de 14 de outubro de 2011 (UTC)

Vou ser xingado por avançar com a ideia, não sei se é exequível, mas aqui vai: e se os autorrevisores tivessem permissão para bloquear páginas para edição de IPs/não

autoconfirmados por um período até 4 horas? --DReispt msg 07h25min de 14 de outubro de 2011 (UTC)

Hallel, melhor que um pedido a alguém que poderá aparecer é mesmo os combatentes da linha da frente terem as ferramentas de administração.

Se sente falta das ferramentas, WP:PDA é o melhor local.

GoEThe (discussão) 10h05min de 14 de outubro de 2011 (UTC) Com o GoEThe.

A melhor forma de atribuir aos editores que combatem vandalismos as ferramentas necessárias

para agir com tempestividade nestes casos é pelo pedido de administração.

Sejam audazes! Proponham-se a administradores! CasteloBranco msg 16h24min de 14 de outubro de 2011 (UTC)

Valeu pela dica pessoal, mas por enquanto vou somente ser um utilizador normal.

Quando eu consegui acumular mais experiência faço um PDA.

A proposta do DReispt me parece razoável, mas quanto mais opiniões melhor.

Hallel Diga aê 18h08min de 15 de outubro de 2011 (UTC)

Mas a questão do artigo sobre Bill Clinton, um dia depois eu pedi a proteção do artigo, mas foi negada.

Além de muitas vezes eu esperar tempos para que meus pedidos a adm.sejam feitos.

Érico Júnior Wouters msg 15h56min de 15 de outubro de 2011 (UTC)

Já não é a primeira vez que um IP amigo vem me avisar que minhas "ações administrativas" estão abaixo do mínimo necessário.

Das outras vezes eliminei alguns artigos em ER ou fiz outra coisa qualquer, desta vez decidi nem esquentar com isso.

Ser administrador me é útil para ver artigos deletados, restaurar artigos e bloquear IPs vândalos, mas se não me querem, azar.

Mas que esse regulamento é esquisito, isso é, parabéns a quem o criou.

-- Jo Lorib ->d 20h44min de 13 de outubro de 2011 (UTC)

Não é que sirva de muito, mas também acho e opus-me a essa estupidez.

Quem não gostar da palavra que a engula, mas obrigar colaboradores voluntários a cotas de produção, não só é estúpido como é idiota.

Eu se fosse administrador demitia-me ou exigia que me pagassem um ordenado.

Pelo Poder do Z Alaf Ogimoc 01h13min de 14 de outubro de 2011 (UTC)

Com todo o respeito Jo, pois é um usuário que tenho profunda consideração, mas pra que ser administrador se pouco usa as ferramentas de administração? Se restaura artigos, pode pedir as de eliminador.

MarcuS Lucca\$ (discussão) 02h07min de 14 de outubro de 2011 (UTC)

Como o Jo Lorib explicou, as ferramentas são úteis, mesmo quando não usadas frequentemente.

GoEThe (discussão) 10h00min de 14 de outubro de 2011 (UTC)Só uma reflexão...

Ninguém obriga ninguém a ser administrador, e tanto é assim, que quem o quer, é que se oferece e se candidata.

Se alguém se oferece para algo é porque sabe as condicionantes e concorda.

Depois, se é eleito é para alguma função e tem de ter deveres.

Não pode querer só receber as ferramentas.

Para que se candidata e para que queremos nós alguém com ferramentas que poucos têm, se não as usa quando mais necessário? Há uns tempos alguém disse algures por aqui, que as páginas dos pedidos a administradores têm pedidos e pedidos não respondidos, porque os administradores estão ocupados a reverter vandalismos e coisas assim.

Ora, qualquer um pode desfazer vandalismos; mas só alguns podem responder aos ditos pedidos.

As prioridades não deverão ser geridas de outra forma? -- amps [mensagem] 10h06min de 14 de outubro de 2011 (UTC)

Concordo plenamente com o Jo, a 100%.

A Wikipédia terá uma enorme perda se o Jo perder o estatuto por possuir poucas edições administrativas.

O Jo é um usuário ativo, e as poucas ações administrativas não conseguem demonstrar o seu real valor como administrador.

Mas fazer o quê, né? Uma verdadeira tristeza! BelandiaMsg 10h09min de 14 de outubro de 2011 (UTC)

Amps, não têm mais porque não querem, não há limite do número de administradores.

Porque a contribuição de alguém que pode apenas aceder à Wikipédia de quando em vez ou que se ocupa mais como o Jo a responder a perguntas de novatos ou a escrever artigos deve ser

menosprezada em relação a outros que têm mais tempo livre para vigiar as mudanças recentes ou responder a pedidos.

Quem faz muitos pedidos é porque sente necessidade de ter as ferramentas, não se deve inibir de as pedir.

Cada um gere o seu tempo de contribuição da maneira que entender, e de acordo com aquilo que lhe dá mais prazer.

GoEThe (discussão) 10h11min de 14 de outubro de 2011 (UTC)

Amats - O que disse não se aplica ao Jo.

Não havia essas regras quando ele se tornou sysop.

O Jo é sysop desde 2007!!! O seu comentário vale para quem se candidata agora, está tudo muito certo! As regras vão mudando e a gente perdendo gente que trabalha (pouco trabalho continua sendo trabalho, oras - não estamos a falar de um user que simplesmente desapareceu)!!! BelanidiaMsg 10h12min de 14 de outubro de 2011 (UTC)

Atenção que a minha intervenção não é dirigida ao Jo! e muito menos pretende ser depreciativa em relação ao trabalho dos administradores.

-- amps [mensagem] 13h30min de 14 de outubro de 2011 (UTC)

Comentário Nesta votação, encerrada em 30 de abril deste ano, foi decidido por 27x12 que deveria continuar existindo desnomeação por absentéismo, mas também foi decidido por 25x8 que as regras que configuram o absentéismo deveriam ser mudadas.

Só que ao que eu saiba ninguém começou essa nova discussão, sobre que mudanças fazer nessas regras.

Pode ser para minorar as exigências ou para majorá-las, isso é que não foi decidido.

Vontade de mudar a votação mostrou que há, falta começar a definir que mudanças serão essas.

Braswiki (discussão) 14h49min de 14 de outubro de 2011 (UTC)

(conflito) Colegas, permitam-me alguns comentários.

Eu concordo plenamente com o Zorglub, embora prefira palavras mais suaves, não é saudável nem útil exigir cotas mínimas de participação de quem presta trabalho voluntário.

Pessoalmente, entendo que faz tanto sentido exigir cotas de trabalho de um sysop voluntário quando de um editor outro qualquer.

Se alguém vier à Esplanada e bradar que todos Wikipedistas devemos nos demitir por incompetência ou negligência em face da enorme quantidade de páginas com problemas; haverá concordância geral de que quem reclama não entende como funciona um projeto colaborativo como a Wikipédia.

O mesmo, ao meu ver, se aplica ao trabalho dos administradores.

Infelizmente, essa não é visão geral.

Não condeno quem assim pensa porque entendo suas razões.

Num projeto aberto e mantido por voluntários como a Wikipédia, reconhecimento e respeito se tornam moeda: escreve um bom artigo que te dou uma medalha; controla as MRs três horas por dia e serás respeitado como um usuário zeloso do projeto.

É claro que ser eleito administrador é um retorno positivo que um editor recebe pois significa que seu trabalho conquistou a confiança de seus pares wikipedistas.

Assim o voto se converter em moeda e, portanto, numa forma de poder: não voto em ti, se fores fairusista; não voto em ti, se não te dedicares às MRs e PNs; não voto em ti, se não te comprometeres em fazer x ações em y meses.

E assim, encontraram-se maneiras de disciplinar o que era livre e voluntário.

A exigência de cotas mínimas para administradores começou a ganhar momento, creio eu, lá por 2007, quando viam-se votos contras dos PdAs sob a justificativa "já há administradores demais". Não é de espantar que esse justificativa causasse revolta quando havia tantos administradores inativos.

Depois disso, passamos por uma fase de grande questionamento do papel dos sysops e burocratas, quando tais exigências foram ampliadas.

Neste momento, o que vemos é usuários com um trabalho tão bonito e respeitado como o Jo Lorib desistindo do encargo e outros que sequer se candidatam a ele.

Proponho à comunidade neste momento de paz que reflita sobre os caminhos que trilhado para encontrar soluções para os problemas que temos.

Estamos perdendo editores, o índice de satisfação na wiki.

pt é o menor de todos os projetos estudados, nossa capacidade de atrair novos editores diminuiu e já temos verificadores nem CA.

Desculpem-me, por favor, se me alonguei, mas é difícil tratar de um assunto tão importante em poucas palavras.

Lechatjaune msg 14h54min de 14 de outubro de 2011 (UTC)

Subscribo tudo o que o Lechatjaune falou.

BelandiaMsg 16h20min de 14 de outubro de 2011 (UTC) Subscribo também.

Acrescento que não consigo enxergar como é possível alguém querer ser administrador.

Não há benefício nenhum, é desaforo o dia inteiro, o cargo foi despido de qualquer resquício de autoridade ou prestígio que tinha, qualquer tentativa de exercitar um julgamento pessoal é ameaçada de desnomeação e a vigilância é feroz e aguerrida.

E isso sem falar do "Esta é roletinha ganha dinheiro vida" que é o processo de eleição.

Sem upside algum, não me espanta que muitos dos editores mais ativos por aqui não queiram nem ouvir falar disso.

E sem sysops, ganha o vândalo.

E ganhando o vândalo, perde a qualidade da wiki.

Perdendo a qualidade, adiós...

Me fez pensar no Lecen, que saiu daqui e foi destacar o Brasil na wiki-en, se não vale a pena contribuir em inglês e trabalhar pra melhorar os tradutores automáticos...

Mas é só um desabafo também, de alguém já desistiu 10 vezes de querer ser sysop apesar de ter razoável tempo pra dedicar pra isso aqui.

José Luiz disc 17h36min de 14 de outubro de 2011 (UTC)

É um pouco off o que eu vou dizer, mas no fundo vocês verão que tem a ver.

Quando alguém questiona o seu bloqueio, para que ele seja considerado válido, é necessário que 3 administradores concordem com ele num período curto de 2 dias.

Eu não sei quem inventou esse número 3 (pq não 2 ou 5?), mas me parece lógico que quando inventou isso tenha se levado em conta o número de administradores à época.

Acontece que é um erro inventar um número fixo de concordâncias para validar um bloqueio sendo que o número de administradores é variável.

Se daqui a uns meses o número de administradores de 30 cair pra 15, vai ser muito mais difícil obter essas 3 concordâncias.

Se por outro lado, o número crescer e chegar a 100 administradores, será muito mais fácil, talvez três concordâncias seria muito pouco.

Por isso eu acho que o número necessário para validar um bloqueio tem que ser flutuante, variável, de acordo com o número de sysops existentes no momento.

É um pouco off o que eu vou dizer, mas no fundo vocês verão que tem a ver.

Quando alguém questiona o seu bloqueio, para que ele seja considerado válido, é necessário que 3 administradores concordem com ele num período curto de 2 dias.

Eu não sei quem inventou esse número 3 (pq não 2 ou 5?), mas me parece lógico que quando inventou isso tenha se levado em conta o número de administradores à época.

Acontece que é um erro inventar um número de concordâncias para validar um bloqueio sendo que o número de administradores é .

Se daqui a uns meses o número de administradores de 30 cair pra 15, vai ser muito mais difícil obter essas 3 concordâncias.

Se por outro lado, o número crescer e chegar a 100 administradores, será muito mais fácil, talvez três concordâncias seria muito pouco.

Por isso eu acho que o número necessário para validar um bloqueio tem que ser flutuante, variável, de acordo com o número de sysops existentes no momento.

Mas para isso precisamos saber o número real de administradores disponíveis.

Pq o que adianta a lista de administradores mostrar 40, se 10 deles estão inativos, não usam as

ferramentas nunca? Como o Braswiki mostrou, talvez seja a hora de rediscutir o que é considerado absenteísmo, mas permitir que um administrador continue no cargo mesmo sem usar nunca as ferramentas, aí não.

O Jo disse que usa as ferramentas para olhar as páginas eliminadas e restaurá-las quando necessário.

Isso é muito importante, mas não precisa ser administrador para isso, já que existe o cargo de eliminador.

Inclusive o acesso para ex-administradores desnomeados por absenteísmo deveria ser automático.

MarcuS Lucca\$ (discussão) 16h47min de 14 de outubro de 2011 (UTC)

Concordo com o Marcus Luccas.

O segundo ponto que ele escreveu resume muito bem o que levou à criação tanto da desnomeação por absenteísmo através de votação, que foi amplamente apoiada por administradores, como depois a atual, automática, que foi criada pois quase todas as votações eram unânimes.

E depois nas diversas vezes em que essa norma foi questionada, ou o assunto morreu ou recebeu apoio maioritário, como na consulta indicada pelo Braswiki.

Pessoalmente acho que ainda se tem a idéia de que o cargo de administrador é um tipo de prêmio.

Não: é uma função que tem que ser desempenhada.

Qualquer associação de voluntários se uma pessoa adquire um cargo ela deve cumprir com roletinha ganha dinheiro função de forma ativa.

Senão, não tem sentido a pessoa continuar nesse cargo.

Da mesma forma, qualquer um pode colaborar na Wikipédia de forma voluntária segundo roletinha ganha dinheiro capacidade ou disponibilidade.

Agora, se ela quer ter uma função específica dentro do projeto, que cumpra com o cargo, pois os demais confiamos em que faça isso.

E também não consigo entender a dificuldade de fazer 50 ações administrativas cada 6 meses, algo que, segundo varios administradores, não levaria nem 2 horas pra fazer: 2 horas de 180 dias, 2 ações por semana.

E trabalho não falta, inclusive sobra, pois são comuns pedidos de proteção que demoram dias em serem respondidos ou acabam simplesmente ignorados.

Se querem mudar essa norma, que é o que foi decidido na última consulta, não me oporei.

Mateus RM msg 18h14min de 14 de outubro de 2011 (UTC)

Para mim, a regra em causa e as desnomeações em massa que aconteceram foram um dos períodos mais negros da wiki.

Acho que ajudou bastante para uma certa crise de valores que varreu a wiki e que ainda faz sentir as suas consequências.

Abs Lijealso (discussão) 19h49min de 14 de outubro de 2011 (UTC)

Se a última votação indicou que se deseja alterar o que se considera absenteísmo (mas não extinguir a possibilidade), e tanto lá como aqui a grande maioria indicava que os requisitos mínimos podiam ser reduzidos, isso poderia ser feito sem se precisar simplesmente acabar com a previsão de absenteísmo.

Como por exemplo, exigir 1 edição (seja ação administrativa ou no domínio principal, por ex), a cada 6 meses.

Isso quase que acaba com o absenteísmo, só atingindo aqueles administradores que realmente abandonaram o projeto (6 meses sem uma edição no domínio principal ou ação administrativa pode ser visto como um abandono, ao menos temporário, do projeto).

Imagino que quando se iniciou a aplicar esse absenteísmo aqui havia uma indignação generalizada por administradores que há muito nada editavam e ainda constavam na relação. Ficaríamos com o absenteísmo para evitar essa situação.

Braswiki (discussão) 20h34min de 14 de outubro de 2011 (UTC) Uma outra coisa que eu acho bacana é a possibilidade de um sysop privado da ferramenta por absenteísmo poder: 1) Reavê-

las rapidamente se desejar voltar, sem o calvário normal; 2) Que ele receba imediatamente o par "eliminador/reversor", que não exigem "quotas" e permitem um nível avançado de edição (como algumas que citou o Jo, como ver e restaurar artigos apagados).

Diminuiria bem o "ruído" da retirada e cumpre a missão de não "inflar" artificialmente o número de sysops com editores inativos.

José Luiz disc 20h55min de 14 de outubro de 2011 (UTC)

Nenhuma regra na Wikipédia é eterna.

Eu não votei na época em que esta regra foi criada, pois me encontrava inativa e fui desnomeada automaticamente por causa disso.

Sei que ninguém tem culpa de eu estar ausente e de não ter votado, mas se o povo mudou de opinião, e se tem já bastantes gente achando que a regra é má para a Wikipédia (ou incompleta), nada impede que se volte a discutir o assunto e quiçá ...se vote novamente.

BelanidiaMsg 21h52min de 14 de outubro de 2011 (UTC)

Concordo com a Belanidia.

Devemos votar novamente estas regras, pois a última votação que teve poucos pelo que vi votaram, devemos fazer uma mobilização maior para que os usuários votem em massa, principalmente em pontos críticos como o mandato de administradores, que muitos acham que não deveriam ser vitalícios.

Érico Júnior Wouters msg 19h00min de 14 de outubro de 2011 (UTC)

Se é a decisão da comunidade que se discuta novamente, vamos discutir.

Até eu que sou preguiçoso (no sentido de não aplicar muitos bloqueios) consigo isso em 6 meses.

Se é uma decisão que se diminua o número de ações administrativas, que diminua.

Não podemos pensar que as regras são eternas.

Não temos regras fixas.

Mas essa discussão deveria ser na Esplanada/propostas.

E quem vai abrir? Pcmmsg 22h08min de 14 de outubro de 2011 (UTC)

Posso saber quais são os critérios para que a comunidade possa votar nesta questão? 300 edições? +de 3 mese? Onde posso ler estes critérios? O Mestre P-Sião (discussão) 22h22min de 14 de outubro de 2011 (UTC)

Precisa ter direito ao voto.

Pcmmsg 22h25min de 14 de outubro de 2011 (UTC) Mas a gente vai fazer uma discussão antes de uma votação, né? Pcmmsg 22h27min de 14 de outubro de 2011 (UTC)

Alguém abre a discussão, dai a votação ocorre em outra página?? Érico Júnior Wouters msg 19h26min de 14 de outubro de 2011 (UTC) Isso aí.

A gente discute, vê se há algum consenso.

E se não for encontrado consenso, vai ser feita a votação assim: Wikipédia:Votações/(título da votação), conforme as regras para votações.

Se quiser abrir a discussão, faço questão de participar e expor minha opinião.

Pcmmsg 22h32min de 14 de outubro de 2011 (UTC) Então vamos lá.

Érico Júnior Wouters msg 19h36min de 14 de outubro de 2011 (UTC)

Não acho que 50 ações em seis meses possa ser chamado de "cota"; isso dá a impressão de que haja qualquer dificuldade em alcançar esse número, o que não é verdade.

Esse é um valor simbólico, ínfimo, que pode ser atingido em um dia sem muito esforço - e não exagero quando digo "um dia" - quando é exigido que seja atingido em 180 dias.

Gostaria de saber qual vai ser a "enorme perda" para a Wikipédia se 50 ações administrativas deixarem de ser realizadas por um usuário em seis meses.

Não haverá perda, pois o trabalho pelo qual o usuário é respeitado pode continuar a ser realizado sem as ferramentas; ele não será menos confiável por isso, nem roletinha ganha dinheiro palavra valerá menos.

O que ocorre é que atribuem à ferramenta algo que não deveriam.

Os administradores não são os melhores usuários da wiki, nem são administradores por prêmio, nem por serem legais, gentis ou bons editores.

Administradores bloqueiam, protegem e eliminam páginas, entre outras coisas.

Quem não faz isso não é, de fato, administrador, o que não torna essa pessoa pior que ninguém. Apesar de achar 50 um valor muito pequeno, acho que ele pode ser revisto e também considerar que um administrador que apenas edita é ativo, mas o processo de desnomeação por inatividade deve ser mantido.

Em outras palavras, acho que caberia apenas rever o que a comunidade entende por "inatividade".

" T e l e s (D R C S) 22h44min de 14 de outubro de 2011 (UTC)

Concordo plenamente com o Teles, 50 ações é muito pouco.

Vejo que muitos administradores são pouco ativos aqui, também vejo que existe muita gente por aqui que é ativa, conhece as regras, e mesmo assim não consegue o estatuto.

Vamos combinar 50 ações é muito pouco, ou seja, para um administrador ser ativo, ele só precisa fazer pouco mais de uma ação administrativa por semana (segundo meus cálculos)??

Érico Júnior Wouters msg 19h48min de 14 de outubro de 2011 (UTC)

Para avisar: Foi aberta a discussão.

Pcmmsg 22h53min de 14 de outubro de 2011 (UTC)

Em Wikipédia:Esplanada/propostas/Critérios para artigos destacados (28ago2011) e Wikipédia:Esplanada/geral/Wikipédia:Escolha do artigo em destaque (13out2011), após considerável discussão, muitas vezes em diferentes locais, estou tentando centralizar a discussão e o possível consenso acerca de duas mudanças nas escolhas de artigos bons / em destaque.

Na primeira página, por enquanto, parece haver consenso para aumentar de 75% para 100% a quantidade de votos a favor, e ainda se discute o estabelecimento de critérios mais objetivos para a avaliação da redação dos artigos.

Na segunda página, por roletinha ganha dinheiro vez, parece haver consenso para prorrogar votações que não receberam votos suficientes para serem destacadas, como ocorreu recentemente nessa votação, em que todos os que participaram da discussão opinaram favoravelmente, mas mesmo assim o artigo não atingiu a quantidade mínima de votos, apesar de cumprir os critérios de avaliação.

Aguardo os comentários de todos!

Flávio, o Maddox (msg! • contrib) 15h56min de 14 de outubro de 2011 (UTC)

Se houve consenso nas propostas linkadas, é só implementar.

Pcmmsg 22h03min de 14 de outubro de 2011 (UTC)

Olá, estou traduzindo as novas mensagens do Huggle aqui daqui, a usuária Maryana (WMF) me pediu ajuda pra traduzir e modificar as predefinições de mensagens dada pelo Huggle, mas peço ajuda aos outros pra poder fazer outras modificações necessárias e ajudar nas traduções de outras predefinições.Saudações.

Vitor Mazuco Diga! 00h18min de 15 de outubro de 2011 (UTC)

Atenção, um vândalo está agindo neste momento (17h04min de 15 de outubro de 2011 (UTC)) criando biografias de futebolistas inexistentes e inserindo-os no elenco de vários clubes brasileiros e europeus e até na Seleção Brasileira.

O último que peguei foi .

Recomendo especial atenção às alterações, principalmente de anônimos, nesse tipo de artigo e nas páginas novas de futebolistas.

Sugiro ainda que, tão logo detectem uma falsidade do gênero, bloqueiem o falsário sem remorso. Isso não o impedirá de trocar de IP, mas atrasará e dificultará suas ações.Abraços a todos.

Yanguas diz!-fiz 17h04min de 15 de outubro de 2011 (UTC)

Nesta página de discussão, estou propondo uma revisão (ou fusão) do anexo.

Peço aos usuários que comentem sobre o assunto, pois gerou uma guerra de edição em seu domínio principal.

Jardel Alves (discussão) 23h41min de 24 de outubro de 2011 (UTC)

Como já fora anunciado, existe uma pesquisa sendo realizada sob os auspícios da Wikimedia Foundation na Wikipédia Lusófona.

Detalhes da pesquisa podem ser vistos na página Wikipédia:Central de pesquisas/Tendências e

comportamento de editores.

A participação dos editores do projeto é muito bem-vinda e encorajada.

A criação de novas pesquisas também é encorajada.

Muito obrigada, Daniela Feijó (discussão) 18h30min de 25 de outubro de 2011 (UTC)

Anuncio que agora há um novo pedido de administrador aberto pelo para que eu fosse nomeado.

Sintam-se à vontade para avaliar! Obrigado.

Marcos fala! 22h36min de 25 de outubro de 2011 (UTC)

Mudaram o Coração do WikiApreço por um ...

Like / Curtir ? Não gostam do coração? Rjclaudio msg 13h07min de 26 de outubro de 2011 (UTC)Disse o mesmo aqui.

GoEThe (discussão) 13h16min de 26 de outubro de 2011 (UTC)

Também preferia o coração.

Atualmente sinto-me a copiar o facebook.

BelaniaMsg 14h47min de 27 de outubro de 2011 (UTC)

Após discussão aqui na Esplanada/anúncios e também em

Wikipédia:Esplanada/propostas/Edições mínimas de administrador (14out2011), foi criada hoje a Wikipédia:Votações/Nova definição de absentéismo, cujos termos estão em debate na respectiva discussão, estando todos convidados a participar.

Ainda não foi determinado o início da votação, que quando definido será avisado nesta página.

Braswiki (discussão) 17h53min de 26 de outubro de 2011 (UTC)

Votação completamente descabida e sem nexos, pois ainda não foi feita uma tentativa de consenso, portanto não se está a seguir as regras.

Ora, havendo atropelo às regras a votação poderá ser contestada.

Que se façam as coisas em condições e que se abra primeiro uma tentativa de consenso OK.

Pelo Poder do Z Alaf Ogimoc 19h37min de 26 de outubro de 2011 (UTC) Essa votação já havia inclusive sido decidida pela comunidade aqui.

Portanto, está-se dando continuidade a uma decisão já tomada.

E além disso houve sim uma discussão, especialmente aqui, onde se tentou chegar a um consenso, mas ficou clara a divergência de posições, ambas fundamentadas, que impediam um consenso.

Entendo, pois, válida a proposta de votação.

Braswiki (discussão) 21h23min de 26 de outubro de 2011 (UTC)

Já fiquei a saber disso e já o disse na página da votação.

Deveria estar no enunciado onde foram efectuadas as tentativas de consenso e onde se decidiu pela votação.

Pelo Poder do Z Alaf Ogimoc 23h56min de 26 de outubro de 2011 (UTC)

meta:Talk:Terms of use.

GoEThe (discussão) 07h01min de 27 de outubro de 2011 (UTC)

Só para visar a todos que a discussão sobre a votação está aberta.

Pcmmsg 11h04min de 29 de outubro de 2011 (UTC)

Gostaria de requisitar a um usuário mais experiente que corrija o problema relacionado às caixas de informações dos presidentes do Comitê Olímpico Internacional e provavelmente de outras páginas que compartilhem o modelo de caixa.

Aparentemente o erro está relacionado à definição de "outros governos", portanto acredito que este pequeno erro tenha uma larga margem de páginas afetadas.

Verifiquei que ocorreram algumas alterações significativas na Predefinição:Info/Museu, usada em artigos de instituições museológicas.

Acredito que as alterações não foram muito felizes.

Agora, logo abaixo da imagem da instituição, há um título negrito chamado "prédio", mas as informações contidas nesse tópico em nada se referem ao espaço físico: são elas: "tipo", "diretor", "curador".

Há um segundo título negrito, chamado "construção", onde estão listados "inauguração", "visitantes" e "website".

Bom, os títulos negritados me parecem absolutamente inúteis, mera poluição visual desnecessária, e ainda devem estar confundindo a cabeça de alguns de nossos leitores. Proponho retirar esses dois títulos, ou voltar para a antiga versão da infobox, ou ainda substituí-los por campos de informação que possam ser mais úteis.

Dornicke (discussão) 04h03min de 2 de outubro de 2011 (UTC)

Foi uma adaptação para funcionar com a metapredefinição Info/Prédio.

Se retirar os subtítulos "prédio" e "construção", ou substituir por outros mais adequados, faz sentido? Ou a questão está nos próprios campos de preenchimento? Polyethylen (discussão)

04h45min de 2 de outubro de 2011 (UTC)

Eu reparei que era uma adaptação para se aproximar de Info/Prédio, mas não me pareceu uma boa idéia.

Primeiramente, porque um museu é uma instituição, é muito mais do que o prédio que o abriga. Há museus que ocupam vários prédios, há museus com mais de um século ocupando prédios com menos de 20 anos, há museus com menos de 20 anos ocupando prédios com mais de um século, e há até mesmo museus sem prédio.

Por isso devem ter uma infobox independente, não dá pra considerar que todo museu = prédio. Na verdade há poucos exemplos de museus ocupando prédios concebidos para abrigá-los, a maioria teve seu uso adaptado posteriormente.

Logo, haverá sempre conflito ao se tentar encaixar museus em uma tipologia a que não pertencem (construções).

Há como retirar "prédio" e "construção" apenas? Se houver, já fica ótimo.

Os campos de preenchimento estão adequados, apenas os subtítulos é que estão com o aspecto de peixes fora d'água.

Quanto à possibilidade de substituí-los...

não consegui pensar em nada que pudesse agregar todos os campos sob um título coerente, além de "informações gerais"...

mas parece-me redundante um subtítulo informações gerais em uma infobox.

Dornicke (discussão) 04h49min de 2 de outubro de 2011 (UTC) Calma, a infobox continua de certa forma independente.

A ideia de ter uma metapredefinição é listar nela todos os campos possíveis que as infoboxes relativas a edifícios possam ter.

Neste caso a Info/Prédio contém os parâmetros de museus, mas também os de outros edifícios.

Pode-se criar infoboxes a partir dela, escolhendo os campos que se quer incluir ou não.

Neste caso, Info/museu apenas possui uma seleção dos campos da metapredefinição.

O problema que tem que se resolver é que os subtítulos já vêm definidos com os campos escolhidos.

Polyethylen (discussão) 05h06min de 2 de outubro de 2011 (UTC)

Ainda não refleti sobre o assunto nem vi as últimas alterações, mas ao ler as observações do Dornicke, com as quais concordo em grande parte, ocorreu-me pensar se o ideal não seria ter ter a Info/Museu a permitir opcionalmente encaixar ou ser empilhada com uma ou várias "Info/Prédio".

Possivelmente não é simples, pois idealmente a Info/Prédio teria que possibilitar uma apresentação opcional para estes casos, mas é uma forma muito flexível de garantir a padronização, evitando que os prédios que albergam museus sejam tratados de forma diferente dos outros, quer em termos de layout, quer em termos de parâmetros.

--Stegop (discussão) 06h56min de 2 de outubro de 2011 (UTC)

Se o museu está instalado num edifício suficientemente notório por si só, em princípio justifica-se artigos separados.

Uma coisa é a instituição que ocupa o edifício, outra é o edifício propriamente dito que pode ter uma história de centenas de anos completamente independente do museu.

Assim muito de repente temos por exemplo Museu do Louvre e Palais du Louvre, ou o Museu Nacional de Arte Antiga, instalado no palácio do Alvor.

E no próprio edifício podem funcionar mais coisas para além do museu.

Assim como a instituição que ocupa um edifício pode ter mais pólos.

Neste caso a instituição receberia a infobox de museu, e o pédio a infobox de prédio.

Por outro lado, se o edifício é banal ou não é notório, a infobox da instituição chega, porque mantém alguns campos básicos em termos de arquitetura.

Polyethylen (discussão) 07h15min de 2 de outubro de 2011 (UTC)

Cuidado com essa argumentação de se justificarem artigos separados! Isso até é verdade, mas estamos num sítio onde artigos com mais do que um parágrafo rareiam e qualquer pretexto é bom para criar "artigos" do tipo "O Palácio do Alvor é onde funciona o Museu de Arte Antiga, em Lisboa Portugal.

PONTO FINAL e que belo artigo que eu criei, atrevam-se lá a contestá-lo!".

Como o ótimo é inimigo do bom, eu não excluiria liminarmente a possibilidade da infobox dos museus tratar também do respetivo edifício.

--Stegop (discussão) 07h57min de 2 de outubro de 2011 (UTC)

Obrigado, Polyethylen.Ficou bem melhor.

Dornicke (discussão) 04h33min de 8 de outubro de 2011 (UTC)

É possível carregar imagens de políticos retiradas do site do TSE, por meio da permissão 1.1? Lá (no URC) diz "Imagens oficiais [...]

] dos governos federal, estadual e municipal da República Federativa do Brasil (que não sejam da Agência Brasil e que retratem pessoas) [...]".

Não está claro para mim se é possível carregar ou não.

Denis (discussão) 17h48min de 2 de outubro de 2011 (UTC)

Em geral não se acostuma aceitar/manter imagens de pessoas ainda vivas, pois ainda há a possibilidade de se conseguir imagens livres (basta algum usuário bater uma foto, entrar em contrato com alguma imprensa ou fotógrafo para conseguir a autorização).

É trabalhoso, difícil, e requer algum esforço dos usuários, mas é plausível.

As imagens de uso restrito servem justamente para quando não há essa possibilidade.

Giro720msg 18h21min de 2 de outubro de 2011 (UTC) Onde está esta permissão? O link disponibilizado não a exibe.

-- Mister Sanderson 18h45min de 2 de outubro de 2011 (UTC) Exatamente por isso presume-se que não há uma licença livre para tais fotos.

Minha dúvida é se o URC cobre essas imagens, que são as fotografias oficiais do TSE para quem foi candidato.

O texto do URC, porém, tende a interpretamos como permitidas as fotos oficiais de políticos em seu mandato.

Denis (discussão) 19h55min de 2 de outubro de 2011 (UTC) Eu pensei que estava se referindo ao 1.1 no site do TSE.

Esta roletinha ganha dinheiro edição eliminou a ambiguidade.

Bem, o texto do URC diz que são permitidos carregamentos de "oficiais dos governos federal, estadual e municipal da República Federativa do Brasil".

Logo, é preciso que seja um governante que tenha tomado posse e tirado a foto oficial.

As do TSE são fotos de candidatos ao governo, não de membros dele.

Porém, é possível pegar as fotos oficiais nos sites adequados.

-- Mister Sanderson 21h29min de 2 de outubro de 2011 (UTC)

Serve apenas para partilhar uma excelente ferramenta que encontrei para verificar VDA: plagium.com.

DReispt msg 10h17min de 4 de outubro de 2011 (UTC)

Powered by Bing?? Eu costumo copiar algumas linhas do texto e jogar no campo de busca do Google mesmo, também funciona.

-- Jo Lorib ->d 20h59min de 4 de outubro de 2011 (UTC)

Powered by Bing?? Eu costumo copiar algumas linhas do texto e jogar no campo de busca do Google mesmo, também funciona.

-- Jo Lorib 20h59min de 4 de outubro de 2011 (UTC) Considerado "inútil" num teste de 2010 e considerado inútil ("Quick search") por Gunnex num teste de 4 de outubro de 2011.

Para encontrar VDAs "frescos" na Wikipédia --> Google is your friend.

-- Gunnex msg contrib 21h26min de 4 de outubro de 2011 (UTC)Excelente ligação.

A dificuldade que encontro com o Google é que é difícil avaliar qual é a cópia e qual é o original quando estamos a analisar textos que estão há algum tempo na Wikipédia.

--DReispt msg 07h34min de 7 de outubro de 2011 (UTC)

A edição da Wikipedia em língua italiana está totalmente bloqueada Indicação do Tom na lista da WMB.

, todas as páginas levam a este anúncio: Comunicado de 4 de outubro.

Parece que o Parlamento italiano está aprovando uma lei que obriga, sem julgamento imparcial, que se retire qualquer menção biográfica que desagrade alguém.

Precisamos acompanhar e se for o caso apoiar, o Brasil corre risco semelhante com as leis que tramitam em nosso Congresso.

Que tal mencionar no sitenotice ou uma nota no Eventos Recentes?-- Jo Lorib ->d 20h54min de 4 de outubro de 2011 (UTC)

Por que ela estaria em perigo? Os servidores não ficam na Flórida? Flávio, o Maddox (msg! • contrib) 21h10min de 4 de outubro de 2011 (UTC)

Mas os editores e a WMI ficam na Itália.

-- Jo Lorib ->d 21h17min de 4 de outubro de 2011 (UTC)

O quê aconteceu com a liberdade de expressão? Valkerzaen (discussão)Nem sei que dizer...

Ainda se fosse na China, na Coreia do Norte, em Cuba ou na Síria...

Mas em Itália????!!! Não querem lá ver que os mais alarmistas em relação ao Berlusconi e quejandos se calhar têm mesmo razão? --Stegop (discussão) 23h29min de 4 de outubro de 2011 (UTC)

Maddox resumiu tudo: os servidores não estão na Itália.

Os editores editam, de algum lugar talvez da Itália...talvez não.

Esta informação está armazenada nos Estados Unidos e, de acordo com a política de privacidade vigente, não vai ser liberada.

Ninguém precisa fornecer dados de identificação para editar.

Não sei por que este escândalo todo por um arremedo de projeto de lei, que não foi aprovado e que é total e completamente inviável, a não ser que a Itália decida desligar totalmente a internet (e nem assim funcionaria).

Volta e meia aparece um projeto de lei inspirado em 1984...

Leandro Martinez msg 23h40min de 4 de outubro de 2011 (UTC)

Pelo que estão discutindo na en-wiki, foi uma decisão da comunidade local italiana fazer isso como forma de protesto.

José Luiz disc 00h03min de 5 de outubro de 2011 (UTC)

Pois é Zé, e a lei nem foi aprovada (nem será, a menos que mudem a constituição).

Os editores italianos que me desculpem, mas que papelão...

Leandro Martinez msg 00h16min de 5 de outubro de 2011 (UTC)

Que vergonha, se isto acontecer na nossa Wikipédia teremos de protestar, igual aos caras pintadas....

Érico Júnior Wouters (discussão) 00h20min de 5 de outubro de 2011 (UTC)

Mais notícias no Signpost de hoje.

José Luiz disc 03h32min de 5 de outubro de 2011 (UTC)

Regarding recent events on Italian Wikipedia.

Ciao --Bramfab (discussão) 11h08min de 5 de outubro de 2011 (UTC)

Citação: Aí em cima escreveu: «O quê aconteceu com a liberdade de expressão?» Pelo menos na wiki.

pt, só é proibido falar dos editores e administradores--Arthemius x (discussão) 11h19min de 5 de outubro de 2011 (UTC)

Não sei que solidariedade seria prestada pela Wiki-pt.

Aqui aparece alguém reclamando no Fale com a Wikipedia dizendo que vai processar isso e aquilo, e ai correm a retirar a informação polemica.

Aqui nem precisa de lei, é só gritarem lá que retiram tudo.

Também não acredito em liberdade de expressão num projeto em que alguns tem uma ferramenta sysop que lhes dá o direito de permitir ou não a liberdade de expressão alheia por si sós, decidindo o que é válido ou não, sem qualquer qualificação pessoal pra isso.

Isso aí me parece algo "alien" neste univeso da Wikipedia.

MachoCarioca oi 21h34min de 5 de outubro de 2011 (UTC)

transcrito da página principal:Hi dear Kolleagues.

(Excuse me speaking english).

As you perhaps know the Italian Wikipedia is completely blocked by the community because of a protest against a proposed law witch will force Blogger or Websites to remove informations about persons without any testing wether the information is true or not.

Here you can see that german wikipedians did address their solidarity with the italian community. de:Wikipedia:Solidaritätserklärung_mit_dem_italienischen_Wikipedia-Streik.

We invite you to participate in our solidary adress or would encourage you to initiate another solidarity adress in your own.

Greetings -- Andreas Werle (discussão) 20h14min de 5 de outubro de 2011 (UTC)

Esta repercutindo na mídia; BBC, e G1.

Eu acho que deveríamos surfar essa onda.

-- Jo Lorib ->d 21h39min de 5 de outubro de 2011 (UTC)

Ao que consta a Itália não é uma ditadura e os editores da wikipédia devem observar as leis do país para o qual editam.

--Arthemius x (discussão) 21h45min de 5 de outubro de 2011 (UTC)

Eu subscrevo integralmente.

Defender NPOV como depois disso? Ou NPOV tem limites absolutos? Fiquei pasmo com apoio da WMF (no blog).

José Luiz disc 22h35min de 5 de outubro de 2011 (UTC)

Eu acho esta palhaçada completamente ridícula e idiota e se aderirmos ao protesto por aqui, não contem comigo para fazer papel de idiota e o assinar.Francamente...

Como é possível alguém ser tão estúpido? a sim e não venham com essa treta de "ofensas", porque infelizmente não existe outra palavra para descrever esta acção dos italianos e de quem lhes seguiu as passadas com o protesto.

Pelo Poder do Z Alaf Ogimoc 23h14min de 5 de outubro de 2011 (UTC)

Veja aqui para a proposta em apoio aos editores da it-wiki.

José Luiz disc 23h41min de 5 de outubro de 2011 (UTC)

Jogaram o 1º pilar no lixo depois dessa...

Fiquei perplexo com o apoio da WMF.

Projetos de lei idiotas existem às centenas por aí, se cada vez que forem discutir um projeto em algum país do mundo fizerem uma bobagem dessas, não vai sobrar um projeto de pé.

O que colocaremos no lugar de a enciclopédia livre que todos podem editar? (atualmente nem ler se pode, qto mais editar por lá - duvido muito que não ocorra em outras línguas em breve).

Que protestem na rua, queimem pneus, sei lá...mas na rua.

Leandro Martinez msg 23h57min de 5 de outubro de 2011 (UTC) PS: Ninguém vai protestar pela censura na China, Irã, Arábia Saudita, Emirados, etc.?

O que a "comunidade Italiana" fez é que é um autêntico atentado à liberdade de expressão e de uma arrogância completa por considerar que a língua é posse de um país.

Com esta infantilidade, bloqueia o acesso não só aos italianos como aos falantes de italiano que nada têm a ver com Itália nem estão sob a roletinha ganha dinheiro jurisdição.

A lei nunca vai ser aprovada.

É um fait-divers imbecil, bem à maneira da política italiana, feito para causar sensacionalismo e encher páginas de jornal e debates insignificantes.

Mas mesmo que fosse aprovada, mesmo no pior cenário possível, como é que se poderia impedir um falante de italiano suíço de inserir as informações? Como é que se podia impedir de os italianos lerem tais informações na en.

wiki? O que me impedia a mim ou a qualquer um de nós, caso falasse italiano, de inserir as informações? Nada.

E só se aplica à it.

wiki? Um italiano já pode inserir "difamações" na en.

wiki? Se aprovarem, que queimem lá os pneus e partam vidros no parlamento italiano, mas é difícil compreender como é que ainda não se percebeu que a wikipédia está organizada por línguas e não por países e que nenhum país tem qualquer autoridade sobre a língua.

Polyethylen (discussão) 04h52min de 6 de outubro de 2011 (UTC)

Só posso lamentar muito do que vi escrito na maioria desses parágrafos acima.

Talvez por ser de uma geração anterior, talvez por já ter sentido a repressão na pele (metafóricamente, por sorte), achei que o que os colegas wikipedistas italianos fizeram, democraticamente, representando e respeitando a vontade de roletinha ganha dinheiro comunidade era digno de nota, digno de respeito e talvez digno de apoio (nem que fosse uma notinha na PP).

Eu realmente acredito que vários países estão preparando normas para restringir e censurar a Internet, e que isso no futuro vai nos afetar.

Ainda bem que a WMF se manifestou favoravelmente (no blog e por não mandarem um Steward acabar com a brincadeira).

Aqui ainda agimos pensando pequeno e sem nem imaginar a força que poderíamos ter se fossemos mais universais.

-- Jo Lorib ->d 13h36min de 6 de outubro de 2011 (UTC)

Jo, depois dê um olhada com mais calma...

Não se deixe levar pela emoção porque a coisa não é nada do que parece.Nada.

Não posso falar mais do que isso aqui.

Ao menos teremos doações generosas, não se preocupem.

Leandro Martinez msg 14h21min de 6 de outubro de 2011 (UTC)Bobagem.

Berlusconi é um ultra-conservador à moda antiga, é natural que ainda não esteja alinhado com os seus primos neocons do universo anglo-saxão.

Censura governamental é outdated, o lance agora é infiltração cognitiva e cooperação compulsória com organismos governamentais de inteligência.

A melhor prisão é aquela onde os cativos acreditam estar livres.

Dornicke (discussão) 21h48min de 9 de outubro de 2011 (UTC)

Alguém poderia confirmar as datas em que D.

José recebeu os títulos de príncipe do Brasil e de duque de Bragança? Obrigado.

tony :: jeff ¿ 01h47min de 5 de outubro de 2011 (UTC)

No caso, a confirmação - a acreditar naquilo que se diz no verbete - não seria na data da morte de seu avô? Pois, ascendendo a mãe ao trono com a morte do pai, ele não teria automaticamente herdado os títulos principescos?

Assim, se casou-se em 21.2.

1777, e o avô morreu dois dias depois, tem-se que a data foi a 23 de fevereiro...

Só por curiosidade - tais títulos não tinham qualquer implicação prática, não? André Koehne (discussão) 08h00min de 6 de outubro de 2011 (UTC)

Kohene, depende do título; no caso, o mais relevante era o de príncipe do Brasil, que indicava o herdeiro presuntivo ao trono português, e o de príncipe da Beira, que indicava o primogênito(a) do herdeiro presuntivo.

Pois, se ele não os tinha em determinado período, seria indicativo de que outro ocupava tais posições.

Respondendo ao anônimo, não sei se a nomeação era automática, até porque poderia (ou não) depender da coroação de roletinha ganha dinheiro mãe como rainha (no caso) e minha preocupação é justamente por encontrar inconsistência em alguns verbetes.

.

tony :: jeff ¿ 14h18min de 17 de outubro de 2011 (UTC)

Olhei este pedido aberto em 2010 Wikipédia:Pedidos de administração/Ma5x, e o pedido não foi julgado, nem a favor nem contra e muito menos fechado. Achei estranho.

Érico Júnior Wouters msg 19h27min de 5 de outubro de 2011 (UTC)

O pedido não tem nenhum afluente.

Então simplesmente ninguém nem sabia da roletinha ganha dinheiro existência.

Eu diria, erro de novato.

Rjclaudio msg 01h43min de 6 de outubro de 2011 (UTC) Também considero erro, mas o pedido já deveria ter sido fechado.

Érico Júnior Wouters msg 22h45min de 5 de outubro de 2011 (UTC)

Fechei este, e esse Wikipédia:Pedidos de administração/Gui.

arturb como malsucedido.

Érico Júnior Wouters msg 23h00min de 5 de outubro de 2011 (UTC)

Por que existe {{Políticas da Wikipédia}} e {{Políticas e recomendações da Wikipédia}} ? São a mesma coisa, porém com formatos diferentes.

MarcuS Lucca\$ (discussão) 15h05min de 6 de outubro de 2011 (UTC) O texto riscado foi colocado por um fantoche de Quintinense - Vanthorn @ 03h07min de 8 de abril de 2015 (UTC)

Sim, são de formatos diferentes, uma só serve para colocar no final de algumas páginas e outra para colocar na lateral, ambas foram feitas seguindo o formato das páginas traduzidas, nem sempre as duas se encontram na mesma página.

Exemplo:Wikipédia:Convenção de nomenclatura JMGM (discussão) 19h08min de 12 de outubro de 2011 (UTC)

Não, a página que vc indicou está nas duas predefinições também.

Pra que duas predefinições sobre rigorosamente a mesma coisa? MarcuS Lucca\$ (discussão) 19h12min de 12 de outubro de 2011 (UTC) O texto riscado foi colocado por um fantoche de Quintinense - Vanthorn @ 03h07min de 8 de abril de 2015 (UTC)

A página que eu indiquei pode estar em 1000 predefinições inclusive nesta Predefinição:Wikipedia/Livro de Estilo, isso não significa que seja obrigatório o uso de uma única predefinição para a wikipedia inteira, seria bom verificar as interwikis também, muitas predefinições foram mudadas ou reformuladas e não foram atualizadas aqui.

JMGM (discussão) 19h52min de 12 de outubro de 2011 (UTC)

O texto seguinte foi movido de: Usuário Discussão:Marcus Luccas

Olá Marcus, a Predefinição:Políticas e recomendações da Wikipédia só é usada quando já tem uma outra predefinição lateral no início da página, fica no rodapé para facilitar a navegação, para que o usuário não precise voltar ao início para escolher o próximo item que quer ler.

Um abraço JMGM (discussão) 20h15min de 12 de outubro de 2011 (UTC)

O texto acima foi movido de: Usuário Discussão:Marcus Luccas

JMGM, eu vou ser sincero, ainda não consegui compreender bem este assunto.

Me parece muito pouco esse motivo para justificara existência das duas predefinições.

Minha modesta opinião.

Mas como ninguém mais comentou, tenho que me render as suas explicações.

Porém, não haveria um meio de fazer com que ao editar uma, a outra também fosse editada?

Talvez, colocando uma predefinição dentro da outra, não sei...

MarcuS Lucca\$ (discussão) 19h00min de 13 de outubro de 2011 (UTC) O texto riscado foi colocado por um fantoche de Quintinense - Vanthorn @ 03h07min de 8 de abril de 2015 (UTC)

Acredito que isso possa ser feito, mas por um programador Senior, eu sou amadora levaria muito tempo para fazer isso.

JMGM (discussão) 02h50min de 14 de outubro de 2011 (UTC)

Em maio propus a mudança de título de Javier (Espanha) para Xavier.

Resumidamente, todos os "Xavieres" derivam do nome daquela povoação navarra, pelo que me parece absurdo que não se use também o nome em português para o verbete da povoação.

No entanto, além de mim só apareceram mais dois editores na discussão e um deles discorda da mudança.

Convido à participação em Discussão:Javier (Espanha).

--Stego (discussão) 04h29min de 7 de outubro de 2011 (UTC)

Partilho vídeo interessante sobre os dez anos da Wikipédia, narrado pelo Jimmy Wales:

<http://www.thestateofwikipedia.com/>.

-o comentário precedente deveria ter sido assinado por Dreispt (discussão • contrib) 08h13min de 7 de outubro de 2011 (UTC)

Interessante, obrigado pelo link.

Lechatjaune msg 12h48min de 9 de outubro de 2011 (UTC) 1 107 776.

Faltam só uns poucos Já chegamos, foi bom para vocês também?.

Não é muito importante, mas é interessante.

-- Jo Lorib ->d 21h47min de 7 de outubro de 2011 (UTC)

Eu acho legal celebrar, pois são raros os motivos pra isso aqui.

Por fútil que seja, é bacana sê-lo por uns minutinhos.

Antigamente tinha uns ícones bacanas na PP nessas ocasiões (com velinhas e outras futilidades).

Não mais? José Luiz disc 23h02min de 7 de outubro de 2011 (UTC)

Gostaria de aproveitar esta questão levantada, para saber como sabemos realmente qual artigo será o de nº 700 mil, porque se a gravação ocorrer em um artigo impróprio que será marcado de ER, por ex.

quando eliminado o seguinte é o de nº 700 mil ou é aquele que foi eliminado? Hum Milhão (discussão) 01h39min de 8 de outubro de 2011 (UTC)

Sei lá, não acho saber exatamente qual artigo é o 700.000 importante.

-- Jo Lorib ->d 11h10min de 8 de outubro de 2011 (UTC)

Como estou voltando...

queria pedir a ajuda de algum user para melhorar o artigo P.O.D.

e na criação do artigo do movimento The Whosoever que está sendo muito comentado nos E.U.A..

Se algum user se interessar, é só me contactar.

Obrigado e abraços a todos.

A kamaruVP TM 20h18min de 8 de outubro de 2011 (UTC)

Alguém me sabe esclarecer se há alguns critérios aprovados, mesmo que apenas em discussões ou projetos que definam esses critérios? Tinha a impressão de ter visto algures que só se deviam incluir artigos existentes classificados como de importâncias 4, mas o que não faltam são links vermelhos e pessoas que em qualquer outra enciclopédia menos inclusionista que a nossa nunca teriam verbete.

Para não falar na quantidade inaudita de jogadores de futebol, que em muitos casos vão levar o consulente menos avisado a pensar que isto é um almanaque de futebol se só olhar para os nascimentos mais recentes.

Se tais critérios não existem ou não fazem parte de uma recomendação, não seria hora de os criar? --Stego (discussão) 00h57min de 9 de outubro de 2011 (UTC)

Comentário Acredito que só incluir os artigos classificados como "de importância 4" seria o ideal.

Se esta é a roletinha ganha dinheiro proposta, Concordo completamente...

Flávio, o Maddox (msg! • contrib) 01h02min de 9 de outubro de 2011 (UTC)

A principal razão de ter aberto a discussão foi saber se há alguma regra, ainda que não "formalizada".

Nem sequer pensei quais deveriam ser os critérios.

--Stego (discussão) 01h11min de 9 de outubro de 2011 (UTC)

Esse assunto esteve em discussão há alguns meses aqui na Esplanada e não se chegou a qualquer definição a respeito.

Dada a situação precária citada pelo Stegop, creio que não faria mal ter um critério básico de inclusão (como importância, qualidade e verificabilidade do verbete), não só pra legitimizar a remoção de entradas impróprias mas também pra coibir futuros abusos (como por exemplo o do usuário responsável pela transformação das efemérides em almanaque da bola, que tem costume de reinserir todos os futebolistas após estes terem sido removidos).

--viniciusmc (discussão) 01h29min de 9 de outubro de 2011 (UTC)

Acho que nas datas ou em qualquer lista só devem entrar nomes com artigo, pois é no artigo que se avalia a relevância, as fontes, etc.

Pessoalmente tenho revertido links vermelhos nessas páginas.

Concordo também com uma restrição maior, como só permitir inclusão a partir de um determinado nível de importância, acabaria, por exemplo, com os artigos de uma linha sobre os jogadores da seleção da Tanzânia ou Venezuela que aquele chato costuma fazer.

-- Jo Lorib ->d 22h16min de 11 de outubro de 2011 (UTC)Concordo com você.

Também já limpei alguns artigos de datas, removendo todos os itens que não tinham artigo ou referências.

-- Mister Sanderson 02h07min de 12 de outubro de 2011 (UTC)

Nem me passou pela cabeça que se achasse admissível a inclusão de links vermelhos.

Vejo aquelas páginas como uma espécie de índice, e não listas e só se indexa aquilo que já existe.

Além disso, para meu desespero, se por aqui há tantos editores claramente empenhados no projeto cuja opinião é que é perfeitamente legítimo criar artigos com uma ou duas frases, então não custa nada criar o artigo antes de incluir nas páginas da efeméride.

Mas, além disso, reforço que deveriam existir critérios um pouco mais apertados do que isso.

Usar aqui os mesmos critérios que os de criação de artigos WP:CDN soa-me demasiado a peso indevido.

--Stegop (discussão) 02h25min de 12 de outubro de 2011 (UTC)

O que seria mais exatamente isso, procurem o banner do PlayStation e digam o que acham.

Há vantagens e desvantagens? Futuramente podem se transformar em propagandas? Bruno

Ishiai (discussão) 01h42min de 9 de outubro de 2011 (UTC)

Se nós já temos diversas userboxes e convites, não vejo problema em elevar o nível e usar uma animação / gif pra mesma coisa: dizer q gosta/participa de alguma atividade da wiki, e incentivar que mais usuários participem dessas atividades.

No futuro poderia ser propaganda (diria que até já pode virar propaganda, nas PUs impróprias) se assim a comunidade / WMF desejar (embora pra propaganda profissional seria melhor ter uma extensão mesmo) Rjclaudio msg 17h46min de 9 de outubro de 2011 (UTC)

Como assim extensão? Bruno Ishiai (discussão) 18h26min de 9 de outubro de 2011 (UTC)

Algum administrador poderia por favor tomar uma providência sobre isso e esse editor que não pára de editar a página e faz apologia religiosa? Obrigado.

Mschlindwein msg 17h42min de 9 de outubro de 2011 (UTC)

Como o mandato dos árbitos terminou, peço que fechem os seguintes casos:Grato.

Francisco diz!-fiz 15h09min de 10 de outubro de 2011 (UTC)

A resolução do segundo caso foi indicada nos seguintes locais: [2] [3] [4] [5].

--viniciusmc (discussão) 15h15min de 11 de outubro de 2011 (UTC)

O segundo caso ainda não está completamente resolvido, mas os árbitros estão a discutir activamente o assunto, embora em ritmo demasiado lento para o meu gosto.

GoEThe (discussão) 11h25min de 12 de outubro de 2011 (UTC)

Tomei a liberdade de criar este esboço: Predefinição:Esboço-mente.

Como a área é pioneira e existem diferentes termos e abordagens para o que é essencialmente o mesmo, fico em dúvida de qual seria o nome mais apropriado para a predefinição.

Eu adoraria conhecer a opinião de vocês.

-- Daniel de Souza Telles (discussão) 22h03min de 11 de outubro de 2011 (UTC)

A marcação deveria servir para chamar editores interessados em desenvolver determinado tema. Deve ser indicativa do tema, mas suficientemente ampla para abranger toda uma área de interesse.

Se estes artigos estiverem marcados como esboços de psicologia, eventualmente alguém com interesse em psicologia vai trabalhar neles.

Se se começa a restringir muito, os editores vão escasseando e alguém que até podia contribuir o mais certo é que nem veja esta predefinição.

Polyethylen (discussão) 02h08min de 12 de outubro de 2011 (UTC)

Eu acredito que seja uma área grande, e também muito abrangente.

Que envolve desde a Psicologia e a Neurociência, à Administração e à Inteligência Artificial.

No entanto, essa é só minha opinião.

-- Daniel de Souza Telles (discussão) 02h35min de 12 de outubro de 2011 (UTC)

Tenho notado uma baixa participação de editores na escolha de novos artigos destacados ultimamente.

Existe alguma forma de ampliarmos essa participação e convocarmos mais editores para as

votações? Heitor diz aí! 07h54min de 13 de outubro de 2011 (UTC)

Sim, estabelecer critérios mais objetivos para a avaliação, e não (IMHO) em avaliações muito baseadas em opiniões e padrões pessoais.

DReispt msg 10h30min de 13 de outubro de 2011 (UTC)

E reduzir também o número de artigos propostos, que tem sido um exagero ultimamente.

Ter uma redacção correcta e isenta de erros deveria ser o mínimo dos mínimos para ir sequer a votação.

Mas o que se vê é que qualquer artigo mal redigido, onde se nota descaradamente que é tradução automática, e onde o texto não faz sentido nenhum, ser proposto para votação só porque sim.

Polyethylen (discussão) 11h45min de 13 de outubro de 2011 (UTC)

Meus dedos de prosa:

"Como ampliar a participação?" é um questionamento que não sei responder, mas sei como não prejudicar os artigos que não foram avaliados o suficiente para serem promovidos: prorrogar a votação por mais 30 dias.

Se a página ainda não atingiu as condições para ser promovido (só teve 4 votos, por exemplo) a votação poderia ser prorrogada por mais 30 dias se não houvessem votos contra, permitindo assim que outras pessoas que ainda não opinaram tivessem mais uma chance de fazê-lo.

Isso foi discutido em algum canto por causa dos anexos, mas não sou capaz de apontar especificamente onde;

Uma discussão em curso sobre "critérios mais objetivos para avaliação":

Wikipédia:Esplanada/propostas/Critérios_para_artigos_destacados_(28ago2011);

"Reduzir o número de artigos propostos": Eu concordo que "ter uma redacção correcta e isenta de erros deveria ser o mínimo dos mínimos para ir sequer a votação", e sou sempre favorável ao cancelamento de votações em que o artigo não cumpra os critérios, mas também é perfeitamente possível que um artigo passe por uma reciclagem após os erros serem apontados. Como definir em que momento cancelar e em que momento dar a oportunidade da página ser revisada?Em síntese, é isso.

Flávio, o Maddox (msg! • contrib) 15h14min de 13 de outubro de 2011 (UTC)

Sim, realmente a participação da comunidade nas votações tem sido baixa, mas como indicado acima existe outro tópico em discussão, para encontrar uma forma de pelo menos estender o prazo e melhorar os critérios.

Mas é uma parvoíce limitar o número de artigos propostos, é uma enciclopédia livre.

Quando começar a ser uma ditadura liderada por "recém-chegados de Abril", nessa altura certos utilizadores podem voltar e opinar.

VítoR™ Talk That Shit 16h23min de 13 de outubro de 2011 (UTC)

Eu acho (posso estar enganado, mas foi o que eu entendi) que o que o Polietileno quis dizer acima não foi dizer que "só X artigos podem ser encaminhados para EAD por mês", mas sim que devemos limitar as indicações de artigos que não cumprem os critérios.

Se você observar o histórico janeiro-junho desse ano, todos os meses tiveram um número de EADs semelhante, mas até então os artigos eram quase todos promovidos (o número de ABs mais que dobrou no período, por exemplo).

O que aconteceu de junho pra cá, até onde posso perceber, foi a popularização da tradução de artigos promovidos na wikipédia em inglês, algo que geralmente esbarra em dois problemas, um que nossos critérios são em alguns pontos mais exigentes que os deles (para se tornar AB basta

que um editor apoie, por exemplo) e dois que muitas dessas traduções ou não foram bem-feitas pelo editor responsável ou foram feitas com o auxílio de tradutores automáticos - o que, no final das contas, é a mesma coisa.

Adicione-se os vícios de linguagem que muitos de nós temos e está explicada a preocupação com a redação dos artigos.

Flávio, o Maddox (msg! • contrib) 16h47min de 13 de outubro de 2011 (UTC)

Na verdade até podiam ser propostos vinte artigos seguidos com qualidade baixa, se não cumprissem os critérios exigidos basta cancelar a votação.

O cúmulo é pensar sequer em limitar a quantidade de proposições de destaque, até porque o responsável (mesmo que alguns votem até) julga sempre que o seu trabalho está apto para receber o estatuto, e acima de tudo tem liberdade para tal.

A qualificação do voto é um conceito muito disperso, até porque normalmente os utilizadores quando não gostam do assunto ou ignoram simplesmente (que normalmente é o melhor, ao menos não atrapalham), ou então inventam qualquer coisa para assinalar a roletinha ganha dinheiro posição negativa à obtenção da promoção (muitas das vezes nem conhecem as regras estabelecidas para as propostas).

Pior mesmo é quando os outros seguem o mesmo raciocínio errado.

Mas isso agora não interessa nada, até porque nem é isto que está a ser centralmente discutido.

Sobre o processo de avaliação da anglófona, às vezes nem sei se não seria melhor, as nomeações para artigo/anexo bom serem avaliadas apenas por um editor independente e imparcial em relação ao assunto.

Evitavam-se problemas com gostos pessoais, além de que quinze dias são excessivos para certas páginas que já estão bem construídas de início (com poucos erros para serem corrigidos).

Caso fosse necessário, bastava requisitar outra opinião.

Uma discussão entre dois utilizadores sobre possíveis erros e correções seria mais harmonioso do que uma "frente de batalha" frequente como ocorre em várias propostas.

VítoR™ Talk That Shit 17h04min de 13 de outubro de 2011 (UTC)

Maddox, a proposta de prorrogação de votações com baixa participação já foi feita? Heitor diz aí! 04h06min de 14 de outubro de 2011 (UTC)

Fiz uma proposta abaixo e anunciei na Esplanada.

Flávio, o Maddox (msg! • contrib) 15h56min de 14 de outubro de 2011 (UTC)

Prorrogando EADs inconclusivas [editar código-fonte]7.

Período de votação: o período de votação para cada artigo é de 30 dias.Alterar para 7.

Período de votação: o período de votação para cada artigo é de 30 dias.

Caso o artigo não tenha recebido votos desfavoráveis, mas também não tenha alcançado a quantidade mínima de votos para ser promovido, a votação poderá ser prorrogada, excepcionalmente, por mais 30 dias.Em síntese é isso.

Flávio, o Maddox (msg! • contrib) 15h56min de 14 de outubro de 2011 (UTC)

Eu acho melhor que se houver consenso em meados desses 30 dias, arquivemos a votação e coloquemos o destaque, fazendo com que:7.

Período de votação: o período de votação para cada artigo é de 30 dias.Alterar para 7.

Período de votação: o período de votação para cada artigo é de 30 dias.

Caso o artigo não tenha recebido votos desfavoráveis, mas também não tenha alcançado a quantidade mínima de votos para ser promovido, a votação poderá ser prorrogada, excepcionalmente, por mais 30 dias.

Caso nestes 30 dias houver consenso, a votação poderá ser fechada e o artigo conseguir a qualificação.

Caso tenham uma frase mais coerente do que a minha, por favor dê a opinião.

Como diz o Maddox, em síntese é isso.

Abraços, LuizM Hehe!! 16h47min de 14 de outubro de 2011 (UTC).

Discordo de prorrogar ainda mais o prazo.

As pessoas se não votam é porque acham que o artigo não tem qualidade suficiente.

E mais vale absterem-se do que votar contra.

Porque votando contra, têm que justificar morosamente o voto e perder horas a explicar por a+b porque é que o artigo não tem qualidade, apontar dezenas e dezenas de erros, e entrar em discussões inúteis porque ninguém reconhece que domina mal a língua.

Portanto, mais vale ignorar até que passe o prazo e perder tempo mas é com os artigos quase bons que só precisam de pequenas correcções.

Aumentar este prazo não resolve em nada esta situação.

Só a piora porque depois passam a existir o dobro de propostas para analisar.

Polyethylen (discussão) 18h28min de 14 de outubro de 2011 (UTC)

Concordo Com a proposta.

Tomando-me a mim como exemplo, a abstenção é isso mesmo: não significa que ache que o artigo é digno ou indigno de ser destaque ou "bom", mas apenas que não o li porque o assunto não me interessa e por isso me ia entediar ou porque não arranjei alento para o ler com a atenção devida requerida para uma avaliação em condições.

O alargamento do prazo nos casos em que os poucos votos são a favor pode dar tempo a que apareçam mais votos.

Ainda para mais, posso estar enganado, mas provavelmente a razão para alguns artigos receberem menos atenção tem mais a ver com o tema ser menos popular do que com a roletinha ganha dinheiro qualidade intrínseca.

--Stegop (discussão) 19h46min de 14 de outubro de 2011 (UTC)

Concordo com a proposta do Maddox.

Abstenção não significa, necessariamente, que o editor desaprovou a qualidade do artigo.

Além dos motivos apontados pelo Stegop acima, as vezes artigo bons e com grande potencial de destaque ficam perdidos em uma lista repleta de artigos mínimos e mal escritos sobre cultura pop (30 Rock, Avril Lavigne, Selena Gomez, etc).

Heitor diz aí! 19h51min de 14 de outubro de 2011 (UTC)

Eu Concordo em parte, mas isso não ficará acumulando muitos artigos no EAD? Tipo, não ficará muitos deles estagnados ou parados? Esse é o grande problema, pois terá usuários que votaram a favor, só pra poder sair da lista de candidatos de tanto tempo que este está lá.

A proposta é boa, mas acho que tem esse probleminha.

Vitor Mazuco Diga! 22h48min de 14 de outubro de 2011 (UTC)

Comentário: Mazuco, acho que a minha proposta poderá dar um jeito nisso.

LuizM Hehe!! 16h47min de 15 de outubro de 2011 (UTC)

Comentário: Fiz a minha proposta com base na eleição de artigos bons: "Indicações para artigo bom podem ser encerradas por speedy close após 18 de outubro de 2011 caso tenham 5 votos a favor e nenhum voto contra." (exemplo).

Abraços do Luiz, LuizM Hehe!! 16h59min de 15 de outubro de 2011 (UTC).

Comentário: Peço desculpa pela intervenção tardia, mas julgo que se está a complicar.

Uma solução alternativa é que os artigos sejam propostos a votação EAD só depois de haver um consenso para isso em pagina de discussão do artigo.

É muito simples e tem como vantagens que:

Incentiva a uma pré-avaliação do artigo por pessoas mais próximas do assunto, que estão mais motivadas e informadas para o fazer bem.

É dinamizador dos wikiprojetos, que têm naturalmente a missão de colaborar nessa revisão, melhoramento e consenso para proposta a EAD.

A discussão proporciona uma pré-avaliação feita por pessoas melhor informadas, que ajuda muito a forma uma opinião ao "leigo" que vai votar.

A questão da duração das votações deixa de ser assim tão importante, pois a revisão dos artigos propostos é feita antes em vez de durante a votação.

--DReispt msg 08h43min de 17 de outubro de 2011 (UTC)

Ué, mas não é justamente para isso que serve a EAD? Para quê mais do mesmo? Isso sim só vai complicar mais as coisas.

Heitor diz aí! 15h32min de 17 de outubro de 2011 (UTC)

Pessoal, estou meio sem tempo para grandes edições e, por isso, peço a ajuda de alguém que

se interesse por discussões sobre peso indevido para avaliar o artigo Fenícios no Brasil. Ressalto que o editor de maneira nenhuma se mostrou indelicado ou coisa parecida, mas me parece que esta "teoria" está ganhando destaque indevido por aqui ... Normalmente eu mesmo resolvo essas questões, mas como está evoluindo muito rápido, gostaria da ajuda de alguém.

José Luiz disc 22h26min de 13 de outubro de 2011 (UTC)

É uma teoria não provada e não aceite.

Pode-se admitir a existência do artigo desde que refira isso, o que é o caso.

Mas acho que as teorias sem provas, nem amplamente aceites pela comunidade científica, não deveriam transbordar para outros artigos.

Por exemplo, Navegação na Antiguidade dá o facto como consumado, o que não é verdade.

Polyethylen (discussão) 22h57min de 13 de outubro de 2011 (UTC) PS: já agora, o artigo correctamente dever-se-ia designar por Teoria da presença Fenícia no Brasil ou similar.

Porque é isso mesmo que é: uma teoria, e é disso que fala o artigo. Pois é.

O que é preciso é que alguém com tempo (e paciência) argumente com o editor.

Veja que Fenícia tem um "ver também" pra esse artigo....

José Luiz disc 23h05min de 13 de outubro de 2011 (UTC)

Concordo plenamente com o Polyethylen.

MarcuS Lucca\$ (discussão) 23h07min de 13 de outubro de 2011 (UTC)

(conflito de edição) Falando de cor, já que não tenho capacidade para analisar as fontes e bibliografia, se por um lado o artigo me parece bem escrito e quiçá até referenciado, apesar da falta de notas de rodapé, não posso deixar de notar que as únicas notas de rodapé têm aspeto de sites de pseudo-ciência, propensos a teorias mirabolantes, possivelmente rechaçadas pela maior parte da comunidade científica, e que a bibliografia, à parte da menção so controverso en:Cyrus H.

Gordon, dos anos 1960, é toda centenária ou quase, e todos sabemos como muita da historiografia dessa época era fantasiosa e/ou é atualmente rechaçada pelos académicos mais recentes.

No mínimo, faltam no artigo posições contrárias a essa teoria mirabolante e, por consequência, como está, enquadra-se em "peso indevido", senão mesmo em WP:PARCIAL.

De notar também que a inclusão de todas aquelas imagens que nada têm que ver com "fenícios no Brasil", mas apenas com "fenícios no Mediterrâneo", pode induzir em erro o leitor mais distraído.

Vale o que vale, vindo de alguém que pouco sabe de História (é daquelas áreas que, sendo do meu interesse, costumo dizer que estou no nível socrático: sei apenas o suficiente para ter consciência do pouco que sei), mas já li mais do que uma vez que os fenícios nem sequer no Mediterrâneo faziam percursos longos no mar, sendo isso uma das razões porque tinham tantas colónias, pois tipicamente navegavam só de dia, pernoitando em terra.

Ora mesmo que isso seja um exagero, basta que tenha um mínimo de verdade para excluir por completo viagens transatlânticas, ainda por cima entre o Mediterrâneo e o Brasil que, ao que julgo saber, exigem percursos sem escala muito mais longos que as viagens dos Vikings à América do Norte mais de mil anos depois, via Islândia, Gronelândia e Terra Nova.

Tudo isto para dizer que o tratamento dado a estes casos de teorias que contradizem muito do que a maior parte dos livros de História nos ensinam, exige uma apresentação de argumentos mais consistente a favor e simultaneamente a apresentação de argumentos contrários.

Também me parece descabido "publicitar" demasiado o artigo noutros artigos sobre os fenícios, principalmente por ser uma teoria não aceite pela generalidade dos historiadores.

--Stegop (discussão) 23h11min de 13 de outubro de 2011 (UTC) Bem...

Eles chegaram a Angola, mas o Brasil é do outro lado do atlântico, acho essa teoria, não só absurda como irreal, e também concordo com o nosso colega sintético, deveria-se mover o título para "Teoria da presença dos fenícios no Brasil".

Pelo Poder do Z Alaf Ogimoc 03h11min de 14 de outubro de 2011 (UTC)

Estive a ler melhor e verifiquei que o autor da teoria, ou pseudo-teoria, era um historiador

Alemão.

Nada contra os Alemães, mas é sobejamente conhecido que desde o fim do século XIX e até à segunda guerra mundial, grande parte da historiografia alemã, e com o patrocínio de grandes recursos financeiros do estado, dedicou-se a tentar demonstrar que a raça ariana era responsável pela civilização no mundo, e que o império germânico era o legítimo herdeiro dessa civilização. Note-se que os Arianos têm origem no médio oriente, ao contrário da ideia geral que são escandinavos, tal como os Fenícios.

Portanto, isto é mais do que óbvio que se tentou forçar a tese de que os Fenícios/Arianos, já muito civilizados, estariam até na origem da linguagem de todos os povos americanos, muito antes da chegada dos Europeus.

Está longe de ser só uma tese inocente.

Todas estas teses tiveram implicações muito grandes e foram usadas como ferramenta de legitimação de poder.

A prática era corrente na época em vários estados, mas nunca foi levada a uma escala tão grande como na Alemanha, onde com enormes recursos financeiros esburacaram meio mundo à procura de provas, e criaram as teorias mais mirabolantes e sem qualquer fundamento científico que ligavam qualquer foco civilizacional à origem Ariana.

Obviamente que mais tarde quase tudo seria descartado.

E o grau de seriedade das teses também varia entre coisas que acabaram por ser aceites, e outras que são absolutamente patéticas do ponto de vista científico com provas adulteradas e forjadas.

É por isso que basear artigos em fontes muito antigas, sem serem corroboradas por teses actuais, é sempre de evitar.

Polyethylen (discussão) 12h19min de 14 de outubro de 2011 (UTC)

Fiz uma mudança de nome, que eu mesmo pretendia fazer.

É uma teoria que deve ser exposta e receber oposição, na Wikipédia.

Se os historiadores actuais não concordam, deve-se explicar o porquê.

O artigo está disponível para isso.

Quanto à roletinha ganha dinheiro colocação sobre os arianos, coloco o seguinte.

Os fenícios não são de língua indo-europeia, são de língua semita.

Não são arianos, portanto.

Schwennhagen deriva a língua fenícia, parece-me, de língua de pelasgos, cários ou sumérios.

Os arianos são os povos de língua indo-europeia.

Arianos com certeza são os portugueses...

Os fenícios são mediterrâneos, como também muitos arianos.

--Pdms (discussão) 13h05min de 14 de outubro de 2011 (UTC)

Mas aquele texto do Diodoro Sículo é muito parecido com a Carta de Pero Vaz de Caminha...

Dá até para pensar se o Pero Vaz de Caminha tinha lido Diodoro e fez de propósito.

Albmont (discussão) 13h07min de 14 de outubro de 2011 (UTC) Fantasia, Pdms.

É como acreditar na "civilização Y (ou seria Z) Brasil", de Percy Fawcett.

Até pode ser contada, mas como lenda, mito, sei lá.

Foram muitos os relatos no período (início do século XIX).

Todos, amadores como o do Schwennhagen, "perdidos no espaço".

Não se pode sair falando o que se quer na Wikipédia! Pessoas vêm aqui buscar respostas.

É preciso estudar o assunto antes.

Sua atitude ajuda a difundir a imagem da Wikipédia como "não confiável", que tantas vezes ouço quando convido amigos/pessoas interessadas a conhecê-la.

E eu respondo que Wikipédia é coisa séria, seríssima! E é.

Eu compreendo o seu "envolvimento" com a história contada assim - eu mesma já me envolvi parecido, mas "um saber" não pode ser capenga.

O livro "Grandes Enigmas da Humanidade", do Luiz C.Lisboa e Roberto P.

Andrade, não conheço, mas, evidente que deve ser um "relato do relato" o que quer que ele tenha escrito lá.

A questão é: como colocar isso lá no verbete sem fazer como você, Pdms: teimar sobre "uma teoria que deve receber oposição".

Vou encontrar uma fonte e repassar (e, Luiz, se encontrar a da juventude lhe aviso tá?).

É que, lembro que tenho algo que fala dessa "fantasia" sobre a pré-história do meu país - a "passagem" dos fenícios em terras nordestinas brasileiras, não algo qualquer, mas, científico. Sei que guardei essa leitura e vou procurar pela pesquisa séria que Niède Guidon (e tantos outros) realiza no nordeste há décadas e, principalmente, em nome da Wikipédia - que precisa da confiança dos que nela vêm buscar e trazer conhecimento.

Desculpe, Pdms, esse nem é o meu jeito, mas quase dizer "quem quiser que conte outra" não é permitido em uma enciclopédia de verdade.

Luiza Teles Lu 17h19min de 15 de outubro de 2011 (UTC) P.S.

: Claro que, se conseguir provar a roletinha ganha dinheiro teoria, retiro tudo o que disse acima. Agora, tem um fato que é verdadeiro lá: a confusão que eles fizeram com o nosso "pardo nu".

Luiza, quanto a 'A questão é: como colocar isso lá no verbete sem fazer como você, Pdms: teimar sobre "uma teoria que deve receber oposição".

' O artigo deve ser expandido se há informação relevante.

Isso vale tanto para informação a favor da teoria quanto contra a teoria.

--Pdms (discussão) 15h38min de 16 de outubro de 2011 (UTC)

Oi, Pdms, eu encontrei a leitura que falei acima.

Tentei postar aqui, mas há restrições, provavelmente de cunho autoral: "Expressionismo primitivo - A arte rupestre do Semi-Árido nordestino, em 280 sítios arqueológicos distribuídos entre o Piauí e Minas Gerais".

Pensei em lhe passar, de alguma forma, o documento para que você pudesse criar no verbete uma seção.

Eu vou pensar em como fazer isso, isto é, passar o documento para você: o fato de você mudar o nome do verbete demonstra a roletinha ganha dinheiro maturidade e boa vontade em colaborar com a Wikipédia.

É isso, por enquanto.

Luiza Teles Lu 17h20min de 16 de outubro de 2011 (UTC)

Acompanhem a lista de votações de 17 de outubro.

Vários artigos mínimos sobre atletas do PAN propostos para eliminação.

Tudo inclusive começou por causa de um tópico Wikipédia:Esplanada/geral/Participar nos Jogos Pan-Americanos de 2011 é, só por si, sinónimo de relevância enciclopédica? (28set2011).

Concordando que simplesmente dizer "é um atleta que participará dos jogos pan-americanos de 2011" é muito pouco para sustentar um artigo, constatei que todos eles foram reformulados no meio da votação.

E agora? Muito provavelmente, ninguém mais vai votar apagar, outros vão votar manter, a votação será prorrogada, o manter vai ganhar por uma margem pequena, e no fim serão mantidas por inconclusivas.

Espero estar errado.

Mas é o que tenho observado que ocorre sempre nesses casos.

A mesma sorte não terá o artigo da Stefhany cuja votação está atualmente 10 x 2 pro Apagar.

Falta uma fonte que comprove que ela venceu o VMB 2009, se tivesse eu votaria manter.

A autora do artigo ficou de providenciar, mas acho melhor ela providenciar depois, pois se for apagado, ela poderá recriar com conteúdo diferente.

Se colocar a fonte agora, não vai ter tempo das pessoas mudarem o voto mesmo (isso se quiserem, claro).

MarcuS Lucca\$ (discussão) 03h20min de 14 de outubro de 2011 (UTC)

Acho que em uma hora dessas cabe anular os votos que são baseados em um status antigo do artigo.

Por exemplo, eu canso de votar Artigo sem fontes criado por IP.

Se alguém acrescentar fontes ao artigo, meu voto fica automaticamente inválido.

Se bem que quando aceitam-se absurdos com BSRE ou não atende aos critérios como

justificativa, então acho que até Au au vale como justificativa.

Albmont (discussão) 10h55min de 14 de outubro de 2011 (UTC)

Para mim a solução é: não é caso de anular votos mas de votação nula pois quando o artigo proposto para eliminação é mudado de forma a arrumar efetivamente os problemas levantados, passa a ser outro texto sem falar que qualquer artigo em que haja condições e interesse em melhorá-lo deve ser mantido e o editor que faz a nomeação para PE deveria saber disso antes de arrumar confusão com uma votação bagunçada.

Se começam a mexer no artigo com mudanças que todos os participantes concordam que são melhorias efetivas ou, quando avisados, não se manifestam em contrário, a votação torna-se nula e deve passar-se à página de discussão (PDA).

Acabando as modificações (depois de um prazo razoável) pode-se tentar o consenso para manter ou eliminar na mesma página (PDA).

Se continua sem consenso retorna à votação desde que os participantes concordem ou algum administrador/eliminador analise o artigo e decida assim e recomeça do zero mas depois de um prazo mínimo da última mexida (sugiro 6 meses) para evitar nova interrupção em sequência por continuidade das mexidas.

--Arthemius x (discussão) 12h13min de 14 de outubro de 2011 (UTC)

Para mim estas situações resolviam-se de uma maneira bem simples, era só acrescentar às regras da votação que caso a justificativa não esteja de acordo com o comprovado no artigo, o mesmo será considerado nulo.

Desta forma auaus e votos que digam, não cumpre os critérios, etc.

(desde obviamente que seja falso), pura e simplesmente são anulados.

Pelo Poder do Z Alaf Ogimoc 13h20min de 14 de outubro de 2011 (UTC)

Tenho certeza que esse resultado Inconclusivo não agrada a ninguém.

Para evitar isso, eu acho que a solução seria mudar a prorrogação de 1 semana para mais uma.

Quando acabasse a primeira, colocaria mais uma.

É quase impossível que não haja um bom resultado nesse tempo.

Tiago Abreu (discussão) 13h42min de 14 de outubro de 2011 (UTC)

Talvez seja o caso de acrescentar à WP:PE uma linha, dizendo "caso na semana do fechamento da PE o artigo haja sofrido uma mudança substancial, a PE deve ser adiada por uma semana.

A interpretação do que seja uma mudança substancial fica a cargo de quem propôs a PE ou de qualquer administrador".

Albmont (discussão) 13h43min de 14 de outubro de 2011 (UTC)

Comentário Agora anulação de votos deixou de ser censura? lol...

Flávio, o Maddox (msg! • contrib) 14h56min de 14 de outubro de 2011 (UTC)

Quando o próprio anula seus votos, não é censura.

Albmont (discussão) 17h11min de 14 de outubro de 2011 (UTC) Não é isso que dá a entender:

Citação: Se alguém acrescentar fontes ao artigo, meu voto fica automaticamente inválido.

escreveu: «Albmont» "Agora anulação de votos deixou de ser censura? lol..."

" [2] Não da pra entender mais nada.

MarcuS Lucca\$ (discussão) 17h21min de 14 de outubro de 2011 (UTC) Eu estou dizendo que quando eu voto para apagar um artigo porque não tem fontes, e este artigo passa a ter fontes, então o meu voto se torna nulo.

Eu mesmo costumo anular, mas estou dando carta branca a qualquer um para anular este meu voto, desde que, obviamente, eu seja avisado.

Não é censura, porque não estão inibindo minha liberdade de expressão, estão apenas corrigindo uma informação falsa.

Albmont (discussão) 17h28min de 14 de outubro de 2011 (UTC) Sim, você está dando carta branca aqui, mas quem não olhar essa discussão jamais saberá disso.

O ideal seria que ao votar você deixasse isso explícito.

Seria uma atitude louvável, e teria um impecato muito positivo se fosse seguida por todos.

MarcuS Lucca\$ (discussão) 17h35min de 14 de outubro de 2011 (UTC)

Citação: Para evitar isso, eu acho que a solução seria mudar a prorrogação de 1 semana para

mais uma.

Quando acabasse a primeira, colocaria mais uma.

É quase impossível que não haja um bom resultado nesse tempo.

escreveu: «Tiago Abreu»

Discordo completamente disso, Tiago.

Veja, você não mudou o voto em nenhuma dessas PE's onde os artigos foram reformulados.

Se não mudou agora, pq mudaria em mais uma semana? Só daria pra deixar de ser inconclusivo se outras pessoas de fora votassem nela tb.

Mas se elas não votaram até então, pq votariam com mais uma semana? MarcuS Lucca\$ (discussão) 17h24min de 14 de outubro de 2011 (UTC)

Citação: Se alguém acrescentar fontes ao artigo, meu voto fica automaticamente inválido.

escreveu: «Albmont» Não pode ser automaticamente.

Vc deve concordar que a fonte colocada é fiável e o artigo foi efetivamente melhorado.

Pode anular o próprio voto mas a verdade é que o texto tornou-se outro e a votação toda está comprometida e só deve continuar se não só vc mas todos os participantes disserem-se cientes das mudanças e concordarem em continuar a votação para eliminar.

--Arthemius x (discussão) 20h36min de 14 de outubro de 2011 (UTC)

Citação: Albmont escreveu: «Talvez seja o caso de acrescentar à WP:PE uma linha, dizendo "caso na semana do fechamento da PE o artigo haja sofrido uma mudança substancial, a PE deve ser adiada por uma semana.

A interpretação do que seja uma mudança substancial fica a cargo de quem propôs a PE ou de qualquer administrador» Iniciativa desse tipo só deve ocorrer se o artigo foi votado para eliminar pois apagar um artigo melhorado ou interromper um artigo votado para manter na simples presunção de que quem votou para eliminar antes da mudança, tomou ciência das mesmas e mesmo assim manteve o voto vai contra o espírito colaboracionista pois pelo menos no primeiro caso quem melhorou deve saber porque roletinha ganha dinheiro melhoria não foi suficiente.

--Arthemius x (discussão) 20h59min de 14 de outubro de 2011 (UTC)

Eu discordo do Quitinense quando propôs a mesma coisa, eu discordo do Dêbêcê que propôs a mesma coisa, e eu Discordo das mesmas propostas do Marcus Lucas que não se deu ao trabalho de seque maquiar a proposta dos usuários anteriores.

De todo o jeito os coincidentes três usuários fazem malabarismo para instituir a anulação de votos na Wikipédia.

Tentativas de anulação de votos recebem meu Discordo.

__ Observatoremsg 17h08min de 15 de outubro de 2011 (UTC)

A minha pergunta é muito simples: os artigos correm risco de ser eliminados? Então para que é esse alarido todo? É certo que é lamentável que nem todos os que votaram por apagar não tenham revisto os seus votos, mas o mundo não é perfeito, e este projeto ainda menos, mas que tal se nos preocupássemos com problemas que existem realmente em vez de divagar sobre "ai que feio, a votação foi inconclusiva...".

Um deles, por exemplo é a tolerância para mínimos como "fulano foi apurado para os Jogos X" e o facto de muita gente opinar que "é relevante" ou "é relevante porque X" em que X é algo que não consta do artigo.

Fui eu que marquei todo aquele lixo (era disso que se tratava nessa altura!) para PE e voltaria a fazer o mesmo! Não deixa de ser tristemente elucidativo a mentalidade de certos editores que só se dão ao trabalho de adequar os seus "artigos" produzidos em massa sem quaisquer preocupações de qualidade quando eles correm risco de ser apagados.

Veja-se que o assunto foi levado à esplanada e não aconteceu e quando marquei a PE a primadona que os criou despediu-se na esplanada chamando falando em mediocridade - se o ridículo matasse...

Mais: só não marquei mais por causa dessa opinião absurda de alguns que acham que marcar muito lixo de uma vez para eliminação deve ser considerado vandalismo, uma espécie de metáfora wikipédica do polícia que é reprimido por prender muitos ladrões.

--Stegop (discussão) 19h32min de 15 de outubro de 2011 (UTC)

PS: Para que conste há muito que defendo que os votos mal justificados e/ou com justificações que ficaram desatualizadas por melhorias nos artigos após as PE ou que não se baseiam em políticas e recomendações devem ser anulados.

Inclusivamente, durante muito tempo julguei que isso se passava e só não era aplicado porque ninguém queria arranjar conflitos, e por isso anulei uns quantos votos.

Isso valeu-me o único pedido de bloqueio que tive aqui e na discussão que se seguiu fiquei bem elucidado em relação à opinião de muitos editores aqui sobre o que é uma comunidade civilizada que se diz fazer parte de um projeto que se pretende sério e não mais uma espécie de almanaque concorrente das wikias mais triviais e fúteis.

Foi esse incidente que esteve na base do período de testes das PE por consenso, cujo resultado foi o que se sabe.

Querem que a justificação de voto seja realmente obrigatória sob pena do voto ser anulado? Pois muito bem, 100% a favor se for para todos os casos e completamente contra se for só para certos casos.

Será assim tão difícil ver o óbvio: 90% dos problemas só surgem quando a única coisa que pode salvar o artigo é o "potencial" ou o tema e não o que o artigo contém? Perde-se alguma coisa se aqui não constar que "Zé das Couves é um atleta que foi apurado para os Jogos Pan Americanos", quando o Zé afinal já foi campeão disto e daquilo, que é muito mais relevante?

Quanto a mim, problemático é vir alguém à procura do Zé e poder pensar "ora...

afinal estava enganado em relação a ele ser muito bom, pois a Wikipédia só diz que ele foi apurado para os Pan".

--Stegop (discussão) 19h50min de 15 de outubro de 2011 (UTC)

Para mim a solução para este problema também é simples, é deixar que essas página sejam votações e utilizar o bom senso.Abs.

Lijealso (discussão) 23h41min de 15 de outubro de 2011 (UTC)

Não há proposta alguma aqui, e nem alarido.

Talvez a proposta que eu faria, depois do que disse o Albmont nesse caso, é que os usuários pudessem voluntariamente expressar em seu voto condições em que eles pudessem ser anulados.

E que cumpridas estas condições, os votos poderiam ser desconsiderados, mas somente se houver isso expresso no próprio voto.

A vantagem disso é que os usuários não precisariam vigiar as votações, caso não quisessem, para mudar o voto.

Não há proposta alguma aqui, e nem alarido.

Talvez a proposta que eu faria, depois do que disse o Albmont nesse caso, é que os usuários pudessem expressar em seu voto condições em que eles pudessem ser anulados.

E que cumpridas estas condições, os votos poderiam ser desconsiderados, mas somente se houver isso expresso no próprio voto.

A vantagem disso é que os usuários não precisariam vigiar as votações, caso não quisessem, para mudar o voto.

Stegop, eu parablenizo-o por ter mudado o voto depois de avisado sobre as melhorias dos artigos (atitude que a minoria tomou).

Mas o simples fato de você ter precisado ser avisado sobre elas para mudar o voto comprova que há um problema aqui.

E o problema é bem simples de entender: votos são dados, artigos são melhorados, usuários que votaram apagar não mudam o voto nunca, e nem se justificam para dizer porque mantem o voto apagar mesmo após as melhorias.

Poderia acontecer o contrário também: usuários votam manter por causa de uma fonte, que depois, no meio da votação, se descobre ser uma fraude.

Pode ser que seja um proble

2. roletinha ganha dinheiro :betway brasil

