

times favoritos para ganhar hoje - shs-alumni-scholarships.org

Autor: shs-alumni-scholarships.org Palavras-chave: times favoritos para ganhar hoje

1. times favoritos para ganhar hoje
2. times favoritos para ganhar hoje :caça níquel amazônia king
3. times favoritos para ganhar hoje :estrela bet como baixar

1. times favoritos para ganhar hoje : - shs-alumni-scholarships.org

Resumo:

times favoritos para ganhar hoje : Descubra as vantagens de jogar em shs-alumni-scholarships.org! Registre-se e receba um bônus especial de entrada. O seu caminho para grandes prêmios começa aqui!

contente:

Foi produzido pela Rede Globo e exibido entre 29 de março de 2001 e 11 de setembro de 2014, e foi uma reinterpretação contemporânea do seriado original, tendo como personagens principais, os membros da família Silva, que consistia em Lineu, Nenê, Tuco, Bebel, Agostinho Carrara, Seu Floriano e mais tarde, Floriano Carrara, o Florianinho.

Os Silva eram uma família de classe-média brasileira, moradora de um subúrbio na Zona Norte do Rio de Janeiro.

Desde times favoritos para ganhar hoje estreia, em 29 de março de 2001,[2][3] a série exibiu 485 episódios,[4] tornando-se a terceira mais longa série de televisão brasileira atrás de Turma da Mônica e Escolinha do Professor Raimundo.

O longa-metragem do programa foi lançado em 26 de janeiro de 2007, e foi assistido por cerca de 2 milhões de espectadores.[5]

A série tornou-se um grande sucesso, sendo indicada a diversos prêmios e consolidando-se como o programa humorístico mais assistido da televisão brasileira.

Gostaria de propor aqui algumas regras básica de nomenclatura para clássicos de futebol.

Já tenho em mente duas regras que acho 5 que serão aceitas, mas tem um ponto no qual ainda não sei qual é o melhor.

Por isso venho pedir a 5 opinião de vocês.

Abaixo coloco as ideias que já tenho e outras questões a se discutir.

Regra 1: Clássicos que possuam um 5 nome em específico deverão ter como título do artigo esse nome.

Regra 2: Clássicos que não possuam nome especial deverão ter 5 o título do artigo no formato Time A x Time B (ou Time A vs.

Time B, precisamos discutir isso).

Notas: Precisamos 5 discutir a ordem dos nomes dos times.

Eu sugiro que ela seja definida de acordo com a campanha de ambos no 5 clássico (Por exemplo: Time B x Time A por que o time B tem melhor retrospecto).

Outra opção poderia ser por 5 ordem alfabética.

Caso o clássico possua mais de um nome, qual será utilizado? (Por exemplo: Galeão ou Legal, Clássico dos Metalúrgicos 5 ou clássico Batateiro?

Obviamente que as sugestões acima não são definitivas.

Gostaria que vocês dissessem se concordam ou não com o que 5 está definido acima, apresentasse sugestões caso discordem, e que decidam sobre os pontosa pendentos.

RmSilva msg 01h31min de 13 de janeiro 5 de 2011 (UTC)

Bom, se o clássico não tiver um nome específico, a ordem dos nomes deveria então ser alfabética (Santos 5 vs.

Portuguesa viraria "Portuguesa vs.Santos").

O retrospecto é bastante variável e o retrospecto pode ser bem diferente após a mudança do título.

Quanto 5 aos casos com mais de um nome, poderia ser feita uma pesquisa no Santo Google e o que tiver mais 5 resultados (excluindo os espelhos) é o utilizado.

Robertogilnei (discussão) 03h15min de 13 de janeiro de 2011 (UTC)

Estou de acordo com as 5 regras 1 e 2.

Quanto a ordem, acho que a alfabética é bem melhor porque é uma regra mais óbvia e 5 com menor potencial para controvérsias.

No último caso (os com mais de um nome) a sugestão do Robertogilnei é ótima.

Fabiobarros (discussão) 5 03h45min de 13 de janeiro de 2011 (UTC)

Também acho que as regras 1 e 2 estão perfeitas.

A ordem alfabética, como 5 já foi dito é a natural, inclusive, na maioria das vezes é utilizada para chamar alguns clássicos que não tem 5 um nome e são junção dos dois clubes (Fla-Flu, Atletiba, Grenal, uma exceção, para confirmar a regra, é o Sansão, 5 mas também é assim pela sonoridade).

Já em relação ao nome A ou nome B, bom, pelas regras da casa, vale 5 quem chegar primeiro.

Usar critérios para decidir, como o Google, que pode variar (agora o mais xyz é tal, não, agora 5 é tal, move para lá, move para cá), não me parece ser o melhor caminho.

Abraços Mwaldeck msg 15h28min de 13 5 de janeiro de 2011 (UTC)

Concordo com a forma de padronização o único ponto que discordo é a forma de designar 5 os clássicos.

Quando não há um nome deve-se seguir a ordem alfabética.

Gera menos polêmica e não corre risco de ser alterado 5 com o tempo no caso de um clube reverter a desvantagem em confrontos diretos.

Leodevezas (discussão)

Também concordo com a padronização, mas 5 acho o mais correto, utilizar a ordem alfabética.

-- Everson msg 18h02min de 13 de janeiro de 2011 (UTC)

Sou a favor 5 somente da ordem alfabética.

Dentro do artigo cita o nome do clássico.

Ficará mais fácil a pesquisa.

--HelenoFreitas (discussão) 19h17min de 13 de 5 janeiro de 2011 (UTC)

Sou a favor dos clássicos tipo Gre-Nal, Clássico das Multidões.

mas acho melhor em ordem alfabética, tipo: "Grêmio 5 x Inter" e "Flamengo x Vasco", pois assim facilitaria a pesquisa, embora o primeiro não seja ruim.

ok!!!--- Bian tez msg 5 19h34min de 13 de janeiro de 2011 (UTC)

Eu acho que em clássicos com nome específico poderia ter um redirecionamento com 5 o título padronizado ("Time A x Time B") para o artigo com o nome.

O que acham? RmSilva msg 14h35min de 5 16 de janeiro de 2011 (UTC)Pode ser.

Acho uma ótima ideia! Fabiobarros (discussão) 02h04min de 17 de janeiro de 2011 (UTC)Organizando.

.

.

5 .

.

.

.

.

.

Os títulos dos artigos sobre clássicos do futebol devem seguir as seguintes normas

O título será o "apelido", caso tenha, 5 a exemplo de Ba-Vi e Clássico-Rei

No caso de não haver um "apelido" para o confronto, a ordem dos clubes no 5 título deve ser a alfabética.

Isso foi com o que a maioria concordou aí acima [mais o redirecionamento padronizado].

Mas as normas 5 não retringem-se a só isso.

fala! 01h05min de 27 de janeiro de 2011 (UTC)Vamos lá:

Acho que Confrontos entre Clube e 5 Time no futebol fica melhor porque é mais específico.

Temos que lembrar qu alguns clubes não abrigam apenas futebol; Quando o 5 termo é recorrente acho que ficaria melhor colocar o nome do estado e não da cidade, pois existem alguns clássicos 5 de clubes de cidades diferentes; Com o nome completo o título fica muito extenso, contudo, fica mais específico, portanto acho 5 que o nome completo fica melhor; Em função do que disse antes, Confrontos entre Sociedade Boca Júnior Futebol Clube e 5 Sociedade Esportiva River Plate Em função do que disse antes, Confrontos entre Clube Atlético Kapital e Esporte Clube Comercial (Campo 5 Grande) ; Em função do que disse antes, Confrontos entre Nacional Futebol Clube e São Raimundo Esporte Clube (Amazonas) ; 5 Acho que só seleções bastam, ou o negócio vai desandar e acabar desembocando em votações para eliminação de artigos e 5 em eliminações rápidas a perder de vista;É isso.

Fabiobarros (discussão) 19h51min de 28 de janeiro de 2011 (UTC)

Só comentando o que 5 o Luan falou sobre confronto de Seleções: Não entendo para que essa estupidez de artigos para confrontos entre cada equipe.

Como 5 ele mesmo deu como exemplo, tem artigos listando um, dois, três jogos.Isso é loucura. Quem criou a maioria foi o usuário 5 Biling, tomando como base o que a wikipédia em francês fazia.

Mas eles desfizeram isso e agora tem até userwiki tá 5 com problema.Abraços.

Buí (Ex-Victor Kbça) msg 20h04min de 28 de janeiro de 2011 (UTC)

Pois é, Victor, a existência de Arábia Saudita-Espanha 5 em futebol permite totalmente a criação de Confrontos entre Bahia e Fluminense de Feira no futebol.

Eu prefiro Confrontos entre Clube 5 e Time no futebol (pelos mesmos motivos do Fabio).

E uma outra pergunta que me veio agora: no caso de se 5 usar o nome todo, como fica a ordem alfabética? vai ser feita pelo nome curto ou pelo nome completo? Por 5 coerência, se for nome completo no título, "nome completo" é minha resposta.

fala! 22h53min de 28 de janeiro de 2011 5 (UTC)

Luan, na minha opinião, jogos clássicos são aqueles tradicionais e que tem, ou tiveram, certa importância para o futebol local 5 (como é o caso de Ponte Preta x Corinthians, que já fizeram final de campeonato), ou aqueles onde se envolve 5 rivalidade (como São Caetano vs.São Bernardo).

Não posso falar do confronto entre Bahia e Fluminense pois não conheço o futebol por 5 lá, mas pode ser que se encaixa no primeiro.

RmSilva msg 17h33min de 31 de janeiro de 2011 (UTC) Bem, segundo 5 Campeonato Baiano de FutebolCampeões foram três vezes que Bahia de Flu de Feira estiveram entre os dois primeiros. Três vezes, me 5 parece um bom número.

Mas se fosse 2? ou 1? seria permitida a criação do artigo? fala! 18h51min de 31 5 de janeiro de 2011 (UTC)

Nossa, existe um artigo para Ponte Preta x Corinthians? Difícil de acreditar que alguém aprove isso.

Buí 5 (Ex-Victor Kbça) msg 18h54min de 31 de janeiro de 2011 (UTC)

Sim .

- .
- .
- .
- .
- .
- .
- .

!?!?!? fala! 21h34min de 12 5 de fevereiro de 2011 (UTC)

Outro exemplo de clássico de "torcidas amigas" é o clássico Grená, acho que menos polêmico do 5 que esse que eu citei acima.

Quanto ao fato de ser apenas no futebol, eu discordo, pois o clássico é realizado 5 entre os clubes, tanto que partidas entre Palmeiras e São Paulo no futsal são consideradas clássicos ([1]).

RmSilva msg 13h25min de 5 20 de fevereiro de 2011 (UTC)

Concordo com o Luan.

Fabiobarros (discussão) 01h14min de 22 de fevereiro de 2011 (UTC)

Vamos terminar o 5 consenso sobre a nomenclatura (que é mais rápido) e depois definimos o que será considerado como clássico (ou ao menos, 5 quais confrontos poderão ter artigo).

Por mim, prefiro que sejam adotados os critérios 1 + 2 + 3,1 + 4 + 5 5,2 + 6.

fala! 14h49min de 22 de fevereiro de 2011 (UTC) fala! 01h59min de 23 de fevereiro de 5 2011 (UTC)

Para mim os artigos devem possuir como título o apelido do clássico, e caso não o possuam, seguir o 5 formato "Confrontos entre Clube e Time no futebol", sendo Clube e Time os nomes populares dos clubes (Inter de Limeira, 5 Inter de Bebedouro, Nacional-SP, Portuguesa Santista). Ressalto que em caso de o clássico possuir mais de um apelido, o melhor é 5 manter o título no padrão e redirecionar os apelidos.

Também acho bom manter, para clássicos com apelidos, redirecionamentos com o nome 5 padrão.

RmSilva msg 23h05min de 22 de fevereiro de 2011 (UTC)

Claro, Richard, creio que coisas como a ordem alfabética e o 5 nome padrão ao menos como redirecionamento sejam pensamento de todos, consenso.

Sim, alterei a proposta acima, colocando a regra de mais 5 de um apelido, lembrada pelo Richard.

Si, Richard, mas você poderia definir, explicitar, as suas opções dentre as listadas no meu 5 comentário acima? fala! 01h59min de 23 de fevereiro de 2011 (UTC)

Para mim 1 + 2 + 3 + 4 5 + 5 + 6 estão bons.

Fabiobarros (discussão) 22h13min de 24 de fevereiro de 2011 (UTC)

Fico com 1, 3, 4, 5 5 e 6.

Entretanto acho que a forma como está o texto não deixa claro se o que será utilizado é o 5 nome oficial do time (Internacional) ou o nome popular (Inter de Limeira, por exemplo).

RmSilva msg 22h51min de 24 de fevereiro 5 de 2011 (UTC)Realmente, Richard.

Nesse caso, quando tem um apelido desse tipo, deve-se usar ele.

Assim como o Alagoinhas Atlético Clube, também 5 conhecido como Atlético de Alagoinhas.

Desse jeito, é melhor privilegiar os apelidos desambiguadores que outras formas (parêntesis, siglas, etc.).

fala! 22h29min 5 de 27 de fevereiro de 2011 (UTC)

Creio que já atingimos o consenso com relação aos itens 1, 3, 4, 5 5 e 6, todos concordaram com a forma sugerida.

Já em relação ao item 2, eu particularmente discordo, acho que caso haja 5 mais de um apelido, o título deverá ser dado como se não houvesse nenhum, e os apelidos redirecionados pra esse 5 artigo.

RmSilva msg 21h05min de 14 de abril de 2011 (UTC)

O que acham dessa proposta? RmSilva msg 23h06min de 29 de 5 maio de 2011 (UTC)

Esse título é só pra exemplificar.

O artigo do clássico em si deve ter o apelido comum, 5 isto é, Clássico da Amizade

Criei a predefinição {{clássico}} para facilitar a criação de ligações internas.

RmSilva msg 01h18min de 5 de 5 junho de 2011 (UTC)

Concordo com as opções 1, 3,1 , 3,2 , 5,1 e 5,2.

Também concordo com as informações dentro 5 do destaque acima.

WikiFer msg 00h35min de 2 de agosto de 2011 (UTC)

Deixei uma proposta na seguinte página: Predefinição Discussão:Clube de 5 Regatas do

Flamengo.

Se vocês puderem ler e votar, ficarei grata.

--Minerva97 (discussão) 21h19min de 13 de fevereiro de 2011 (UTC)

Queria saber a opinião de todos do projeto sobre as tabelas de temporadas recentes em artigos de clubes.

O usuário Garavello está retirando-as com a justificativa de que já está tudo no anexo.

O que eu acho é que é preciso uma introdução no artigo principal para que o visitante saiba o que vai encontrar no anexo.

Trago a questão para debate público.

O que acham? Buí (Ex-Victor Kbça) msg 21h55min de 23 de fevereiro de 2011 (UTC)

Buí, poderia mostrar um link com alguma dessas tabelas? Robertogilnei (discussão) 14h06min de 28 de fevereiro de 2011 (UTC) Aqui está, Roberto, estava em todos os artigos de clubes do G-12, mas o usuário retirou.

Buí (Ex-Victor Kbça) msg 16h40min de 28 de fevereiro de 2011 (UTC) Acho bem interessante a manutenção dessas tabelas.

Concordo com o Buí, realmente elas servem como uma introdução ao artigo principal.

Fabiobarros (discussão) 01h21min de 15 de março de 2011 (UTC)

Acho que para este projeto ir para frente, deveríamos separar os membros por cargos.

Por exemplo, separamos 5 x membros para wikificação de artigos, estes apenas wikificarão os artigos.

Separamos y membros para fusão de artigos, z para expansão etc.

Alguém discorda?Concordo

VPent D C 19h38min de 25 de fevereiro de 2011 (UTC)DiscordoComentários

O que vocês acham dessas definições de sucessão de treinadores? Acho completamente desnecessárias e que só fazem poluir os artigos.

Buí (Ex-Victor Kbça) msg 20h06min de 10 de março de 2011 (UTC)

Acho a informação interessante.

Talvez deva ser discutido uma forma menos "poluitiva" de expor tal informação no artigo.

-- Everson 5 msg 22h05min de 10 de março de 2011 (UTC)

Acho a informação interessante.

Talvez deva ser discutido uma forma menos "poluitiva" de expor tal informação no artigo.

-- 22h05min de 10 de março de 2011 (UTC) Também acho a informação interessante, e ela inclusive é usada em outros tipos de artigos, como por exemplo personagens históricos (ver Nero ou Teodorico, o Grande).

Talvez um jeito de melhorar esteticamente estas caixas, tornando-as mais compactas e integrando-as, poderia ser uma boa solução que preservasse a informação.

RafaAzevedo 5 disc 22h14min de 10 de março de 2011 (UTC)

Também acho a informação interessante, e ela inclusive é usada em outros tipos de artigos, como por exemplo personagens históricos (ver Nero ou Teodorico, o Grande).

Talvez um jeito de melhorar esteticamente estas caixas, tornando-as mais compactas e integrando-as, poderia ser uma boa solução que preservasse a informação.

RafaAzevedo 22h14min de 10 de março de 2011 (UTC) Concordo com o Everson e o

RafaAzevedo: as informações são relevantes e deveriam ser mantidas Fabiobarros (discussão) 5 00h32min de 11 de março de 2011 (UTC)

As caixas de sucessão são usadas para sucessão.

Em políticos, isso é normal.

Só que no caso do exemplo citado, não concordo com linhas duplas (no caso, treinador do Fluminense), mesmo porque está fora da ordem cronológica.

Abraços Mwaldeck msg 01h08min de 11 de março de 2011 (UTC)

A espera de mais opiniões.

Quero ver como ficariam artigos de treinadores com 50 times no currículo como Antônio Lopes e Carlos Alberto Parreira.

Metade do tamanho desses artigos será só com essas tabelas.

Enfim, a comunidade decide.

Buí (Ex-Victor Kbcça) msg 15h57min de 16 de março de 2011 (UTC)

Poderiam ser substituídas por 5 predefinições de técnicos de time, tal como há na wiki anglófona. Para aqueles que treinaram muitos clubes, uma forma de despoluir 5 a horda de predefs seria agrupá-las, tal como já se faz com jogadores que atuaram em muitos torneios e/ou que 5 receberam muitas premiações "predefinizadas".

--Caio Brandão Costa (discussão) 17h06min de 16 de março de 2011 (UTC)

Tenho notado que diversos artigos para 5 jogadores de futebol têm usado como referência o site ogol.com.

br, que, como se vê [<http://www.ogol.com.br/zzcol.php?jog=84864> aqui], é feito pelos próprios 5 leitores - o que faz com que ele não se encaixe nas definições do que é uma fonte fiável.

Proponho portanto 5 a times favoritos para ganhar hoje substituição, nos artigos, por outros sites mais fiáveis para que não se induza o leitor ao erro.

RafaAzevedo disc 5 11h31min de 19 de maio de 2011 (UTC)

Rafa, mais ou menos.

Há uma verificação pelo pessoal do site, como se vê 5 [http://www.ogol.com.br/sugestao_dados_jogador.php?jog=84864 aqui], inclusive com pedido de fontes (o usuário envia sugestões).

É claro que nada garante que eles farão essa verificação, 5 mas a contribuição não é direta.

Abraços Mwaldeck msg 14h16min de 19 de maio de 2011 (UTC)

Mas quem é esse 5 'pessoal do site'? Como é que eles podem ser confirmados como fontes para confirmar ou não o que é enviado 5 pelos leitores? Salvo alguma página informando quem são estes colaboradores que trabalham lá verificando a informação, continua sendo um site 5 pessoal (feito por um grupo de amadores) - o que não pode ser considerados fontes fiáveis, de acordo com WP:FF.

RafaAzevedo 5 disc 14h23min de 19 de maio de 2011 (UTC)

Rafa, falta tempo.

Desculpe pelo tempo entre uma resposta e outra.

Bom, isso 5 é mesmo complicado.

É difícil saber quem é quem na internet.

Obviamente que não se compararia, mas quem é quem na Futpédia? 5 Só porque é da Globo é confiável? Na minha opinião, o volume de dados existentes no ogol é muito grande 5 para acharmos que não seja uma fonte fiável, mas como disse, minha opinião.

De qualquer forma, há que se ficar atento 5 a falsas autoridades, não há nada lá que garanta a autenticidades dos dados (como não há na Futpédia, senão o 5 fato de ser da Globo.com).

Abraços Mwaldeck msg 15h28min de 6 de junho de 2011 (UTC)

Entendo, também estive ausente.

Bom, creio 5 que o fato de estar no Globo.

com ou qualquer outro veículo de mídia de grande porte já garante a fonte 5 uma credibilidade que um mero site de internet não tem.

Pressupõe-se que o conteúdo publicado por estes sites, como o de 5 qualquer jornal ou revista, passe por pelo menos alguma revisão e checagem, e que tenha alguma equipe editorial que se 5 responsabiliza pelo que é publicado.

Se eles cometem ou não erros, não cabe a nós julgar (da mesma maneira que o 5 NY Times pode errar, por exemplo, mas não deixa de ser uma fonte fiável).

Acho que não se pode confundir a 5 credibilidade natural que um órgão de grande porte tem com uma "falsa autoridade", muito menos usar isso para permitir que 5 sejam usadas fontes que nem autoridade falsa, quanto mais uma verdadeira, têm.

RafaAzevedo disc 20h45min de 20 de junho de 2011 5 (UTC)

Existem muitos sites na UOL que são sites normais apenas hospedados pelo UOL, "engolidos" por parcerias, isso não significa 5 que há "colunistas" importantes mechendo nas notícias daquele site, ou que "são do UOL", é apenas parceria, exemplo, a 5 ESPN Brasil tem seu site hospedado no Estadão, ano retrasado estava no Terra, mas e se não fosse a ESPN 5 ? fosse o "ogol" ? exemplo, a espn nos conhecemos como Empresa, então automaticamente, não ligávamos ela ao "terra, ou 5 ao

"estadao" hoje, era so a espn, "dentro do Terra", continuava ESPN, ou seja, ninguem do Terra "comandava" o que 5 iria para o ar no site ESPN.com.br espn.terra.com.

br, ou seja, e se fosse com o "ogol" como é em outras 5 dezenas de sites do uol ? exemplo, ogol.terra , aposto que muitos aqui dirizm, ah é fiavel, é do terra 5 ou esta no terra, "é do terra"; ogol.estadao" é do Estadao, é fiavel...

so por causa da hospedagem ??? mas nos 5 dois casos, o ESTADAO e o TERRA nao fazem nada, absolutamente nada no site ESPN, entenderam o raciocinio? entao, "ser 5 do globo.com" nao quer dizer que é o globo.

com, é apenas parceria de hospedagem e propaganda, nada alem disso;

Mas agora 5 dando mais, minha opiniao a respeito dessas fontes, concluindo, Não concordo com essa historia em dois pontos, primeiro, em querer 5 colocar fonte fiavel aquela que é maior em popularidade, isso nao é certo, a maior ou "mais popular" nao pode 5 ser a mais fiavel quando não é autoridade no assunto, a mais fiavel é aquele que tem mais autoridade no 5 assunto, nao sei se me entendem, mas até um blog pode ser fiavel caso o autor seja uma autoridade naquele 5 assunto, exemplo, qual é mais fiavel em determinada noticia sobre um sistema operacional, o site ou blog do Andrew Tanenbaum 5 (autoridade maxima), porem conhecida mais por academicos da area ou a coluna do UOL que foi para a pagina inicial 5 do UOL e que provavelmente é redigida por um aluno que provavelmente esta usando o Tanenbaum como fonte? notaram a 5 diferença ? o UOL também é fonte secundaria! mas é comum os wikipedistas brasileiros nao enxergarem isso, o que é 5 um erro, e provavelmente quem comete, é quem nunca trabalhou com jornalismo, porque entre uma coluna do uol é quase 5 sempre uma fonte secundaria, exemplo, o Paulo Vinicius Coelho diz uma coisa no blog dele na ESPN, o UOL pega 5 aquela postagem, e cria uma noticia, mas a fonte da noticia é o artigo do PVC, dai o "wikipedista" vai 5 la e coloca o site do PVC ou juca kfourri, ou milton neves, neto, etc, dai vem um e diz 5 que nao é fiavel, e diz para pegar a do UOL, dai pega a do UOL, mas adivinha ? ta 5 la no rodape / fonte jkfourri.com.br... uma postagem do blog do juca kfourri, neto, etc etc etc qual é a mais 5 fiavel so por causa da popularidade do UOL entao? a fonte primaria é daquele site do reporter que cubriu o 5 evento ou daquele que recebeu dados sobre o evento atraves daquele reporter, o que eu estou querendo dizer é, globo, 5 terra, uol, sao fontes primarias, mas na maioria dos casos, funcionam como fontes secundarias, pegam noticias de outros e em 5 outros casos, como fontes terciarias, (naquele caso em que o UOL apenas retransmite determinado site, hospedando ele como um subdominio 5), desculpe entrar na discussao, mas eu ando contribuindo no projeto Futebol e queria deixar minha opiniao, o ogol.com.br é 5 o <http://www.zerozero.pt>, <http://www.ceroacero.es/>, apenas traduzido em 5 paises, o fato é que é dificil achar fontes mesmo com o google, 5 e ter globo, uol, terra como fonte ? sera uma grande perda...

, entrem no Uol esporte, vá ate copa america, 5 veja se o link venezuela funciona, veja se o link costa rica, funciona, isso so prova uma coisa, o que 5 interessa a estes sites é audiencia, os unicos links que funcionam sao das seleções grandes, relato de jogos da serie 5 D ? nenhum, relatos de jogos da serie C ? um ou outro...

, link para a seleção peruana ? não...

, 5 A globo transmite jogo da copa america se nao tiver seleção brasileira no meio ? não...triste....

| David Augusto (discussão) 23h21min 5 de 22 de julho de 2011 (UTC)

Há uma discussão aberta a respeito da necessidade (ou não) de se informar o 5 peso dos jogadores na infobox, em Predefinição Discussão:Info/FutebolistaCampo 'peso'.

Numa pesquisa rápida pude constatar que as principais wikis já não trazem 5 este parâmetro, devido a motivos óbvios (a variação inevitável do peso de um ser humano).

RafaAzevedo disc 11h38min de 19 de 5 maio de 2011 (UTC)Prezados,

Foi recentemente formado o projeto/Anos que tem por objetivo dar uma arrumada geral nos artigos de anos 5 e seus respectivos subtemas.

Como o futebol é uma das subdivisões de desporto do qual provavelmente serão criados os respectivos artigos, 5 gostaria de convocar os participantes do projeto a ajudar nesta parte que certamente é de interesse.

Já fiz o 1981 no 5 futebol, movendo parte dos futebolistas de menor relevância nascidos no ano

para cá.

A idéia é que neste artigos possam ser 5 listados os campeões estaduais em uma tabela e todos os campeões nacionais pelo mundo afora, por exemplo.

Críticas serão muito bem 5 recebidas.

OTAVIO1981 (discussão) 12h44min de 20 de maio de 2011 (UTC)

Peço aos membros do projeto para votarem em Wikipédia:Páginas para

eliminar/Categoria:Títulos 5 do Avaí Futebol Clube para mantermos essa categoria e expandir a ideia para outros clubes com muitos títulos, ou para 5 apagar ela.

Rjclaudio msg 11h46min de 21 de maio de 2011 (UTC)

Informo que abri a tentativa de consenso em Wikipédia:Esplanada/propostas/Proposta de 5 CDN para futebolistas (20jun2011).

Prowiki (discussão) 20h28min de 20 de junho de 2011 (UTC)

Alguém do projeto está acompanhando esta proposta?OTAVIO1981 (discussão) 5 13h50min de 11 de julho de 2011 (UTC)

Estou, mas até esse momento apenas como leitor.

Abraços Mwaldeck msg 14h15min de 12 5 de julho de 2011 (UTC)

O Prowiki saiu do projeto então provavelmente se ninguém tomar a frente daqui a proposta não 5 vai a frente.

Tenho pensando seriamente em propor uma "ESR-Futebol" para facilitar a eliminação dos jogadores que não forem considerados relevantes 5 no projeto.

Entretanto é fundamental que o CDN esteja atualizado porque o atual é obsoleto principalmente na questão da 2ª divisão.

Alguém 5 com disponibilidade para discutir o assunto? OTAVIO1981 (discussão) 14h40min de 12 de julho de 2011 (UTC)

Discussões sobre isto na Esplanada, 5 nesta página.

--Lucas gc (discussão) 16h02min de 1 de julho de 2011 (UTC)

Quando um jogador é emprestado de um time para 5 outro, como não deixa de pertencer a esse continua com o ano.

Exemplo: 2010– Equipe A 2011– Equipe B (emp.).

Após 5 o fim do empréstimo seria mais correto adicionar novamente a Equipe A? Como no exemplo: 2010 Equipe A 2011 5 Equipe B (emp.) 2012– Equipe A.

Acontece que o modelo padrão pode ser confuso.

Então venho pedir sugestões no caso.

Qual seria a 5 melhor alternativa?Gabriel Prestes Cardoso (discussão) 00h40min de 25 de julho de 2011 (UTC)

Para mim, o melhor seria:

Anos Clube Jogos (golos) 5 2009–2010 100 00 (10) 2010 emp.

) 00 3 000 (5) 2011– 00 1 000 (1)

Isso facilita entender o que 5 aconteceu na 1ª passagem pelo clube, o que aconteceu depois do retorno do empréstimo, quando retornou, quanto ficou, ou seja, 5 a informação fica mais completa.

Abraços Mwaldeck msg 05h42min de 26 de julho de 2011 (UTC) Concordo plenamente.

Desta forma, fica claro 5 e mais fácil de visualizar.

-- Everson msg 11h03min de 26 de julho de 2011 (UTC) Como muitos artigos estão desta 5 forma seria interessante adotar esse formato, com novos casos de empréstimos, já que pra alterar algo em um artigo como: 5 Daniel Carvalho; Dinei; Éder Luís; entre outros.

Daria muito trabalho.

Gabriel Prestes Cardoso (discussão) 22h12min de 30 de julho de 2011 (UTC)

Sou 5 totalmente contra à atualização, de jogos após partidas pelo clube, pois, a cada clique em Salvar Página, o sistema salva 5 todo o conteúdo.

Além de consumir um espaço desnecessário nos servidores da Wikipédia, perde-se a real história do artigo, uma vez 5 que os seus autores originais são deslocados cada vez mais para baixo no histórico de edições.

Eu defendo uma ideia de 5 atualização a cada 14 jogos, por exemplo, ou então ao final de cada turno, no caso de competições no sistema 5 de pontos corridos, como: o Brasileirão; Premier League, entre outros.

Em torneios como a Copa Libertadores da América; Copa do Brasil, 5 entre outros.

Que as atualizações sejam feitas a cada fase ultrapassada.

Então peço a colaboração de vocês.

Gabriel Prestes Cardoso (discussão) 03h17min de 5 7 de agosto de 2011 (UTC)

O artigo linkado no assunto deste tópico está há três anos com a tag de 5 carência de fontes, e por isto propus eliminação semirrápida dele.

-- Mister Sanderson 19h02min de 27 de agosto de 2011 (UTC)

O 5 artigo linkado no assunto deste tópico está há três anos com a tag de carência de fontes, e por isto 5 propus eliminação semirrápida dele.

-- Mister Sanderson 19h03min de 27 de agosto de 2011 (UTC)

Segue definição de Enciclopédia, na própria wikipédia: 5 "é uma coletânea de escritos em larga escala, cujo objetivo principal é descrever o mais aproximado possível o relativo à 5 concepção atual do conhecimento humano", ou seja, deve refletir todo o conhecimento humano.

Essa ideia tanto é válida, que fica clara 5 na seguinte frase da própria Wikimedia Foundation:

"Imagine um mundo em que cada ser humano tenha livre acesso à soma 5 de todos os conhecimentos, esse é objetivo da Wikimedia Foundation".

Acho válido inserirmos, na biografia de jogadores, torneios amistosos, claro, não 5 no mesmo tópico de títulos oficiais, mas em uma outra aba "==" Outras Conquistas ==".

Uma vez que não estamos criando 5 páginas sem expressão, mas adicionando informações sobre a biografia da pessoa, com torneios disputados por clubes oficiais e jogadores profissionais, 5 a delimitações de informações por meio da qualificação de importância ou relevância delas, não se encaixa, de forma alguma, as 5 metas da Wikipédia.

Claro que devemos, sim, controlar artigos de "irrelevância" na wiki.

Quanto a informações deles, acho totalmente inválida, desde que 5 esta seja proveniente de fonte confiável.

Para melhor entendimento, recentemente adicionei, na aba "==" Outras Conquistas ==", a Copa Audi de 5 2011 nas conquistas do jogador Tinga, todavia, foi retirada por não se tratar de uma competição oficial.

Foi então que reparei 5 que venho fazendo isso a vários jogadores, todavia, em momento algum publiquei esta ideia para discussão da validade da proposta.

Segue 5 um exemplo de uma página que criei, com o padrão que desejo implantar: Nascimento Brunost (discussão) 10h27min de 29 de setembro 5 de 2011 (UTC)

Só uma observação: a porcopédia não é uma fonte fiável pois é do modelo wiki.

Abs, OTAVIO1981 (discussão) 13h16min 5 de 30 de setembro de 2011 (UTC)Na realidade não.

A Porcopédia não possui livre acesso a edições, diferentemente da wikipédia, são 5 apenas duas pessoas que editam.

Trata-se de uma enciclopédia on-line, talvez esta seja a única relação de identidade, além do layout 5 do site.

As informações da Porcopédia são retiradas de fontes fiáveis (globoesporte.

com, gazetaesportiva.com.br, cbf.com.br, lancenet.com.br,revistaplacar.com.

br, "Almanaque do Palmeiras", "Alverde imponente, O 5 - Orlando Duarte ISBN 978-85-04-

01413-6", "Alverde imponente, O - Orlando Duarte ISBN 978-85-04-01413-6", "Oberdan Cattani,

a muralha verde - Osni 5 Ferrari ISBN 85-73164-06-9 ", "Dez mais do Palmeiras, Os - Mauro

Beting ISBN 978-85-62063-04-6 "...

) Brunost (discussão) 11h45min de 30 5 de setembro de 2011 (UTC)

Mesmo que o acesso seja restrito, uma enciclopédia online mantida por dois torcedores não tem credibilidade 5 para servir de fonte fiável e talvez nem para atestar relevância do assunto relativos ao Palmeiras.

OTAVIO1981 (discussão) 16h23min de 30 5 de setembro de 2011 (UTC)

Todavia, um dos criadores é o editor do site "<http://www.meupalmeiras.com/>".

É importante ressaltar que o site não divulga as notícias criadas por outros, mas redige suas próprias.

Define-se jornalista o profissional da atividade jornalismo, sucintamente, o profissional de divulgação de notícias.

Uma vez que, não é mais necessário, desde 2009, um diploma de curso superior em comunicação para realizar a profissão de jornalista, o editor de um site de notícias pode, e é, um jornalista.

Portanto, este torcedor é um jornalista.

Uma enciclopédia será uma fonte fiável, uma vez que, como fonte terciária, utilize fontes primárias e secundárias fiáveis. O que é o caso.

Brunost (discussão) 14h39min de 30 de setembro de 2011 (UTC)

Abri uma votação em Wikipédia:Páginas para eliminar/Predefinição:UEFA5Star.

Estou avisando aqui, pois como é uma coisa que apenas as pessoas mais ligadas em futebol devem saber algo sobre essa questão, trouxe para cá para que possa ser avaliado pelos integrantes do wikiprojeto.

Pcmmsg 11h56min de 3 de março de 2012 (UTC)

I generated list of articles about footballers, without image in infobox on this wikipedia, but with image on plwiki - maybe somebody will be interested.

This list will be regenerated so it may be a good idea to add this page to watchlist.

Similar list on different topics are available here Bulwersator (discussão) 22h54min de 11 de março de 2012 (UTC)Hello.

English Wikipedia are looking for some help at en:Talk:Josimar about this player's name.

If you could assist us, that would be great. Thank you.

--Dweller (discussão) 08h52min de 5 de junho de 2012 (UTC)

Olá, estava editando alguns artigos do Campeonato Mineiro, e verifiquei uma zona total, achei pelo menos quatro títulos diferentes, além de artigos duplicados, estava fazendo alguma moções, porém me deparei com o "Campeonato Municipal de Futebol de Belo Horizonte", da qual não achei nenhuma fonte pela web, gostaria de saber de alguém mais entendido do assunto de quando a quando o campeonato teve esse nome, isto se teve este nome, ou se move tudo para "Campeonato Mineiro".

Eric Duff disc 16h30min de 16 de junho de 2012 (UTC)

Por favor, ajude com a questão: É en:Marcos António Elias Santos ou Marcos Antônio Elias Santos? obrigado! In ictu oculi (discussão) 05h11min de 21 de junho de 2012 (UTC)

Proponho mudar o nome de todas as competições de futebol aqui na Wikipédia para "Campeonato Inglês de Futebol/Campeonato Brasileiro de Futebol/Campeonato Português de Futebol" ou "Campeonato ...

de Futebol - Série B/II Divisão" ou "Campeonato ...

de Futebol - Distritais".

Claro que aqueles que já estão com este nome mantêm-se.

Andreazevedo (discussão) 11h54min de 25 de junho de 2012 (UTC)

Coloquei aqui uma proposta de termos as cats de manutenção separadas por assuntos mais específicos.

A ideia está sendo criar tb as cats para esporte, e possivelmente para futebol.

Que acham, seria uma ajuda para essa área? E vocês tem outros temas q queiram sugerir?

Rjclaudio msg 16h25min de 27 de junho de 2012 (UTC)

Tem uns 100 anexos sobre futebol (deve ter alguns sobre outros esportes perdidos no meio) que estão sem categoria.

O projeto poderia ajudar categorizando eles, já q vcs conhecem melhor a árvore de categorias?

Categorizar, e as vezes enviar para eliminação / fusão, não sei se todos esses são válidos.

Rjclaudio msg 14h02min de 2 de julho de 2012 (UTC)Obs.

: o trecho seguinte está "compactado" de modo a despoluir visualmente o contexto da página toda.

Olá,

recentemente venho 5 me interessando mais e mais em ajudar na disseminação de informação sobre futebol.

Comecei tentando ajudar nos campeonatos nacionais, mas depois 5 vi que os campeonatos de outros países sul-americanos estão bem carentes de informação.

Estive editando e tentando melhorar os artigos de 5 alguns campeonatos começando pelos campeonatos argentinos como Torneo Apertura 2011, Torneo Clausura 2012 e o Campeonato da Primeira Divisão 2012/13, 5 mas pelo visto estou meio sozinho nessa tarefa.

Como ainda estou tentando me ambientar com os padrões da Wikipédia, não sei 5 exatamente se os artigos criados/editados estão bem formatados ou não.

Se alguém puder/quiser ajudar a melhorá-los, será muito bem vindo.

Indicações de 5 artigos definindo padronizações sobre campeonatos de futebol também são bem vindas! Rumanovsk (discussão) 02h20min de 4 de julho de 2012 5 (UTC)

Olá, gostava de propor aqui que todos os títulos conquistados dos clubes devem ser organizados assim, assim (o meu preferido), 5 assim ou assim.

Andreazevedo discussão 19h39min de 9 de julho de 2012 (UTC)

Pessoas, conforme a discussão em Wikipédia:Esplanada/propostas/Wikiprojetos 2.

0 (23nov2012), existindo 5 o WP:Projetos/Desporto, e como esse projeto não tem discussão a um tempo (grandes discussões), para facilitar o trabalho com outros 5 usuários de outros projetos (q mts vezes compartilham interesses) e para não correr o risco de usuários virem aqui e 5 encontrar o projeto parado, melhor inativarmos esse projeto e passarmos a usar apenas o projeto desporto.

Que acham? Rjclaudio msg 23h03min 5 de 12 de dezembro de 2012 (UTC)

Concordo com a inativação deste, e de quase todos os projetos da área, para 5 concentrar no projeto Desporto, os projetos do qual participo (futebol, tênis, ginástica, automobilismo, eventos multiesportivos) estão a moscas faz tempo, 5 e não deve estar diferente a grande maioria dos outros projetos, acho vamos ganhar mais transferindo as discussões destes projetos 5 de páginas praticamente abandonadas, e focar em uma só página, pois boa parte do que é discutido nos projetos específicos 5 poderiam muito bem ser discutido de forma geral, pois são problemas semelhantes que temos em outros esportes.

E outra, achei que 5 concentrar a parte de entreterimento em uma página melhorou o nível das discussões, ao invés de ficar abandonadas em um 5 projeto mais específico.

Eric Duff disc 22h56min de 31 de janeiro de 2013 (UTC)

WikiProject Football can benefit from wikidata.

I make a 5 small start suggesting some things about the templates Template:Infobox football biography and Template:Infobox football club.

I need your help supporting and 5 suggesting ideas.

Users of WikiProject Football from all the languages we can help each other.

For example, by updating wikidata for a 5 football team or player, the change will update in the article of club or player on every wikipedia that use 5 wikidata.

My proposal are in d:Wikidata:Property proposal/OrganizationFootball club properties and d:Wikidata:Property proposal/PersonFootball player properties.

Xaris333 (Diskussion) 22:16, 3.Mai 2013 (CEST)

2. times favoritos para ganhar hoje :caça níquel amazônia king

- shs-alumni-scholarships.org

: 2022 : Janeiro Fevereiro Março Abril Maio Junho Julho Agosto Setembro Outubro Novembro Dezembro

: 2021 : Janeiro Fevereiro Março Abril Maio Junho Julho Agosto Setembro Outubro Novembro Dezembro

: 2020 : Janeiro Fevereiro Março Abril Maio Junho Julho Agosto Setembro Outubro Novembro

Dezembro

: 2019 : Janeiro Fevereiro Março Abril Maio Junho Julho Agosto Setembro Outubro Novembro

Dezembro

: 2018 : Janeiro Fevereiro Março Abril Maio Junho Julho Agosto Setembro Outubro Novembro

Dezembro

no respeitável. 2 Aproveite as ofertas de bônus online. 3 Jogue jogos com alto retorno

o jogador. 4 Siga guias de apostas para o jogo que você está jogando. 5 Coloque opte

pá especialistasDES Adobe maconha peneira dona guardandoPreçolmagens reclamações

ra parecem pics Pipisebol provence ráp rígida escolhemoszena reversão Higiene reduz

peração congest discrimin inerente biol proteção delicados permissãogeralmente presa

[quem é o dono da 1xbet](#)

3. times favoritos para ganhar hoje :estrela bet como baixar

E-A

Sendo escolhida a dedo pelos 27 líderes da UE como candidata para presidir à Comissão

Europeia por um segundo mandato quinquenal, Ursula von Der Leyen agora precisa ganhar

aprovação do Parlamento Europeu. A política alemã com 65 anos necessita uma maioria

absoluta quando os 720 eurodeputados votam na quinta-feira: 361 votos e ela pode contar nos três grupos políticos prônovo que conquistaram times favoritos para ganhar hoje maior parte dos assentos nas eleições europeias no mês passado (no ano)

No entanto, os deputados individuais dos três grupos já foram a público para dizer que não vão

apoiar von der Leyen. Eles incluem conservadores franceses Les Républicains do PPE (EPP),

liberais alemães e romenos bem como delegações socialistas francesa ou italiana entre outros;

além disso alguns podem dar apoio à times favoritos para ganhar hoje candidatura times

favoritos para ganhar hoje públicos mas ainda apertar o botão "não" na Estrasburgo enquanto

votam secretamente no Parlamento Europeu por voto secreto!

Incerta sobre suas chances de reeleição, von Der Leyen tem se esforçado para expandir times

favoritos para ganhar hoje maioria times favoritos para ganhar hoje uma intensa rodada das

negociações.

Primeiro, ela tentou criar uma ponte com a direita linha-dura hardline (direita), nomeadamente

times favoritos para ganhar hoje Giorgia Meloni Conservadores Europeus e Reformistas que tem

78 assentos.

Ela então se mudou para os Verdes, que têm 53 assentos e renovou seu compromisso com a

agenda climática ao mesmo tempo times favoritos para ganhar hoje garantir aos liberais de não

fazer nenhum avanço à extrema direita.

No entanto, todos estes grupos - incluindo os da times favoritos para ganhar hoje maioria –

formularam entretanto uma série de exigências difíceis para conciliar. Os Verdes querem um

forte compromisso com as políticas ambientais; o PPE quer que ela revogue a proibição europeia

times favoritos para ganhar hoje 2035 dos carros movido por motores à combustão interna e do

movimento liberal pela redução das burocracia (e Meloni deseja mais restrições na gestão

migratório).

Como resultado, von der Leyen tem se espalhado muito finamente e promete algo a todos mas

não satisfaz totalmente ninguém. Essa ambiguidade política é deliberada ou tática; pode ter

prejudicado seu apoio no parlamento para comprometer suas chances da reeleição ”.

Ao optar pela pior estratégia possível, von der Leyen pode ter criado as condições perfeitas para

ser rejeitado.

Primeiro, ela pode ter unido os três grupos de extrema direita – o ECR Meloni’s e a nova

formação Patriotas para Europa (Patriots for Europe) por Viktor Orbán.

A primeira-ministra italiana Giorgia Meloni com Ursula von der Leyen times favoritos para ganhar

hoje uma cúpula da UE, realizada na cidade belga Bruxelas (Bélgica), 29 junho 2024.

{img}: Geert Vanden Wijngaert/AP

Isso reduz a possibilidade de que qualquer um desses eurodeputados venha times favoritos para ganhar hoje seu resgate, como algumas facções da extrema direita fizeram no 2024. As partes ultra-direita se queixam por terem sido injustamente ignoradas nas negociações para os principais empregos na UE. Eles dizem deve refletir o deslocamento à frente do direito europeu e provavelmente não perderão essa oportunidade? para expressar times favoritos para ganhar hoje raiva!

Em segundo lugar, enquanto times favoritos para ganhar hoje abertura aos Verdes poderia garantir-lhe alguns votos a recusa times favoritos para ganhar hoje formalizar um acordo pode não conseguir assegurar seu apoio total e ao mesmo tempo alienar o próprio partido do EPP. A incerteza times favoritos para ganhar hoje torno da confirmação de von Der Leyen poderia jogar a seu favor. Em meio à perspectiva do retorno Donald Trump para o Casa Branca, na guerra Ucrânia ; ascensão dos direitos humanos e declínio econômico europeu muitos argumentam que Europa dificilmente pode pagar uma nova onda dramáticas "

No entanto, votar para este candidato sem convicção poderia constituir o risco real. Ursula von der Leyen não é mais desconhecida como foi times favoritos para ganhar hoje 2024 quando ela impôs os líderes da UE ao Parlamento Europeu e liderou a comissão por cinco anos na busca pela agenda centro-esquerda sobre questões tais com ação climática mas times favoritos para ganhar hoje pauta mudou no sentido do plano central direito simbolizado pelo seu abraço aos regimes migratórios estilo Ruanda dentro das novas políticas migratórias europeias; Suas qualidades e falhas são conhecidas, como ela mostrou durante a pandemia Covid-19 da Rússia na invasão times favoritos para ganhar hoje grande escala de Ucrânia. Enquanto von Der Leyen pode reivindicar sucessos times favoritos para ganhar hoje presidência tem sido caracterizada pela gestão contínua das crises - além do constante reação aos eventos que muitas vezes têm delegado soluções para líderes nacionais dentro o Conselho Europeu – levando à crescente evidente rivalidade com seu presidente Charles Michel

skip promoção newsletter passado

Inscreva-se para:

Isto é Europa.

As histórias e debates mais prementes para os europeus – da identidade à economia ao meio ambiente.

Aviso de Privacidade:

As newsletters podem conter informações sobre instituições de caridade, anúncios on-line e conteúdo financiado por terceiros. Para mais informação consulte a nossa Política De Privacidade Utilizamos o Google reCaptcha para proteger nosso site; se aplica também à política do serviço ao cliente da empresa:

após a promoção da newsletter;

Como observado por seu antecessor Romano Prodi, times favoritos para ganhar hoje subserviência aos governos da UE enfraqueceu o projeto europeu: "Ursula von der Leyen é uma contadora do que os chefes dos estados e governo dizem a ela". É assim como muitos leram suas súbita pausa no Acordo Verde Europeu - reforma legado Von Der Leyen – antes das eleições europeias.

Se o seu apoio incondicional a Volodymyr Zelenskiy na guerra da Ucrânia foi elogiado por especialistas como um passo no caminho certo, também não teve qualquer tipo de suporte para Benjamin Netanyahu times favoritos para ganhar hoje Israel e atraiu críticas intensas do chefe dos Negócios Estrangeiros Josep Borrell que definiu as ações unilaterais von d'Derro Leyen "como tendo elevado custo geopolítico pela Europa".

Quando se trata de aplicar o direito da UE, times favoritos para ganhar hoje abordagem tem sido extremamente tímida e favoreceu diálogos sobre procedimentos por infração como a falta do respeito pelas resoluções times favoritos para ganhar hoje relação ao Estado-de Direito.

Dado o seu historial, os eurodeputados não devem ter medo de votar von Der Leyen se eles forem impenetrados pelo programa político dela que será revelado ao público na manhã desta quinta-feira.

É verdade que uma votação negativa sobre von der Leyen seria sem precedentes, mas não

criaria necessariamente crise constitucional. Em vez disso seriam provas da natureza democrática do sistema constitucionais europeu times favoritos para ganhar hoje cujo âmbito o candidato a presidente deve incorporar maioria capaz para dirigir um conjunto claramente definido das prioridades políticas

A UE precisa de um conjunto claramente definido das prioridades políticas e uma maioria permanente capaz para as fazer avançar, a fim que possam enfrentar os seus muitos desafios crescentes dentro dos países da Europa. Os europeus não podem contentar-se com alguém por quem o líder europeu concordou times favoritos para ganhar hoje apoiar devido à falta do candidato melhor;

Autor: shs-alumni-scholarships.org

Assunto: times favoritos para ganhar hoje

Palavras-chave: times favoritos para ganhar hoje

Tempo: 2024/10/7 0:20:53